

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201865  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423201865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: JUDr. Bronislava Pračková, súdny exekútor, so sídlom Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 37 889 125, zastúpená Legal s.r.o., so sídlom Vajanského 384/12, 966 22 Lutilla, IČO: 47 248 726, o zaplatenie 268,84 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 28C/49/2023-46 zo dňa 26. 01. 2024, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov.

### odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie (ďalej tiež „okresný súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu doručенú dňa 07.07.2023, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 268,84 Eur s odôvodnením, že došlo k exekučnému plneniu z právneho dôvodu, ktorý odpadol a hrubému porušeniu Exekučného poriadku tým, že žalovaná neodoslala na exekučný súd v Banskej Bystrici námietku žalobcu zo dňa 09.05.2022 podanú voči upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 27.04.2022. Žalovaná v upovedomení označila ako oprávnenú E. F. G., ktorá nebola prijímateľom trov konania. Žalovaná vydala štyri exekučné príkazy, ktorými zablokovala bankový účet žalobcu, jeho dôchodok a dve autá. Exekučný príkaz nedoručila žalobcovi a bez rozhodnutia exekučného súdu o námietkach žalobcu vykonávala exekúciu zrážkami z jeho dôchodku. Žalobcovi spôsobila okrem istiny 268,84 Eur aj sankčné poplatky za blokovanie bankového účtu, obmedzovanie majetkových práv a poškodenie mena.

1.2. Žalobca pripojil Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov č. 244EX 294/22 zo dňa 27. 04. 2022, oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 29.06.2022 a zo dňa 22.06.2023, z ktorých vyplýva, že žalovaná súdna exekútorka JUDr. Bronislava Pračková vydala dňa 27.04.2022 pod č. 244EX 294/22 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu (§ 66 Exekučného poriadku) pre oprávneného E. F. G. na úhradu jej pohľadávky, ako aj trov exekúcie v celkovej výške 495,22 Eur.

2.1. Žalovaná uviedla, že exekučným titulom exekučného konania č. 244EX 294/22 bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/190/2016-104 zo dňa 26.09.2017, ktorý nebol zrušený alebo iným spôsobom nestratil svoju platnosť. Námietka žalobcu ako povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 27.04.2022 bola v konaní č. 244EX 294/22 spolu s vyjadrením oprávnenej E. F. G. doručená Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením zo dňa 04.01.2023 návrh žalobcu na zastavenie exekúcie zamietol.

2.2. Žalovaná doručovala príkazy na začatie exekúcie, ktoré sa v zmysle Exekučného poriadku nedoručujú povinnému. Ku dňu 22.08.2023 nebolo v exekučnom konaní č. 244EX 294/22 právoplatne rozhodnuté o návrhu žalobcu na zastavenie exekúcie, preto žalovaná nevydala žiadny exekučný príkaz. Exekučné príkazy na vykonanie exekúcie je možné vydať až po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa exekútorovi doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol (§ 67, § 96 Exekučného poriadku).

2.3. Pokiaľ Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky z dôchodku, zrazené peňažné prostriedky neboli pred právoplatným rozhodnutím exekučného súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukazované do dispozičnej sféry žalovanej exekútorke a ostávali v dispozičnej sfére Sociálnej poisťovne.

2.4. Oprávneným subjektom v exekučnom konaní je strana sporu, ktorá sa právoplatnosťou rozhodnutia stáva veriteľom pohľadávky na náhradu trov. Pokiaľ ide o trovy advokáta, návrh na výkon rozhodnutia môže podať len ako zástupca oprávneného.

3.1. Okresný súd nahliadnutím do súdneho spisu 20Ek/721/2022 zistil, že Okresný súd v Banskej Bystrici vydal v konaní sp. zn. 20Ek/721/2022 dňa 05.04.2022 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Bronislavu Pračkovú na vymoženie pohľadávky oprávnenej Mgr. Emílie Boľošovej voči povinnému A. B. C. vo výške 268,84 Eur a trov exekúcie oprávnenej vo výške 72,18 Eur.

3.2. V exekučnom konaní sp. zn. 20Ek/721/2022 bolo exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/190/2016-104 zo dňa 26.09.2017, právoplatné dňa 27.06.2018 v spojení s uznesením č. k. 12C/190/2016-109 zo dňa 19.04.2018. V konaní na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 12C/190/2016 bola žalobcovi A. B. C. uložená povinnosť nahradiť žalovanej E. F. G. trovy právneho zastúpenia vo výške 268,84 Eur k rukám jej advokáta JUDr. Daniela Pribyla. Uvedený advokát na základe splnomocnenia zastupoval oprávnenú E. F. G. aj v exekučnom konaní.

4.1. Žalovaná súdna exekútorke vydala dňa 27.04.2022 upovedomenie o začatí exekúcie č. 244EX 294/22, zároveň dňa 27.04.2022 vydala aj upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, ktoré boli povinnému A. B. C. doručené dňa 02.05.2022. Dňa 11.05.2022 bolo na exekútorový úrad žalovanej doručené podanie povinného zo dňa 09.05.2022, označené ako námietka proti Upovedomeniu z 27.04.2022, ktoré podanie žalovaná podľa obsahu posúdila ako návrh na zastavenie exekúcie a v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku ho spolu s vyjadrením oprávnenej dňa 23.06.2022 doručila na rozhodnutie exekučnému súdu.

4.2. O návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2022, ako aj o jeho ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.08.2022, ktorý povinný medzitým doručil exekučnému súdu, rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 20Ek/721/2022 zo dňa 04.01.2023 tak, že tieto návrhy povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie bolo doručené povinnému A. B. C. dňa 25.01.2023.

4.3. Proti uzneseniu exekučného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný sťažnosť (ktorú napriek poučeniu nesprávne označil ako „odvolanie“), ktorá bola exekučnému súdu doručená dňa 02.02.2023. O sťažnosti rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 20Ek/721/2022 zo dňa 14.07.2023 tak, že túto zamietol, priznal oprávnenej E. F. G. nárok na náhradu trov konania o sťažnosti vo výške 42,79 Eur a poveril exekútora na vymoženie sumy 42,79 Eur v prospech oprávnenej. Uznesenie bolo doručené povinnému A. C. dňa 21.07.2023 a v tento deň aj nadobudlo právoplatnosť.

4.4. Dodatok k povereniu na vymoženie sumy 42,79 Eur bol žalovanej súdnej exekútorke doručený dňa 04.10.2023. Doložka právoplatnosti bola žalovanej súdnej exekútorke doručená dňa 04.10.2023.

5.1. Dňa 10.10.2023 žalovaná súdna exekútorke vydala upovedomenie o ukončení exekúcie č. 244EX 294/22, v ktorom uviedla, že úhradou pohľadávky oprávneného a trov exekúcie v celkovej výške 548,21 Eur došlo k úplnému vyrovnaniu vymáhaného nároku dňa 09.10.2023. Suma 548,21 Eur bola rozúčtovaná na istinu 268,84 Eur, poplatok za vydanie poverenia 16,50 Eur; trovy právneho zastúpenia oprávnenej v exekúcii 55,68 Eur, ďalšie trovy právneho zastúpenia oprávnenej v exekúcii 42,79 Eur a trovy exekúcie súdneho exekútora 164,40 Eur. Trovy exekúcie pozostávali z odmeny exekútora vo výške 77,- Eur, náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur a DPH vo výške 27,40 Eur.

5.2. V upovedomení o ukončení exekúcie žalovaná súdna exekútorke uviedla, že ruší účinky upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu zrážkami zo mzdy a z iných príjmov adresovaného Sociálnej poisťovni. Upovedomenie o ukončení exekúcie bolo zasielané oprávnenej, povinnému, exekučnému súdu a Sociálnej poisťovni.

6.1. Okresný súd posúdil žalobou uplatnený nárok ako nárok na náhradu škody v peňažnom vyjadrení, pretože žalobca tvrdil, že žalovanú škodu mu spôsobila žalovaná súdna exekútorka porušením povinností vyplývajúcich pre ňu z Exekučného poriadku.

6.2. Zodpovednosť súdneho exekútora za škodu v zmysle § 31 ods. 1 Exekučného poriadku je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, bez ohľadu na to, či k vzniku škody došlo úmyselným alebo nedbanlivostným konaním. Škoda (ktorou sa rozumie skutočná škoda a ušlý zisk) môže vzniknúť jednak porušením povinností súdneho exekútora, ako aj jeho nesprávnym úradným postupom. V spojení s § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je preukázanie 1/ porušenia právnej povinnosti (v danom prípade protiprávneho konania alebo opomenutie exekútora alebo jeho zamestnanca súvisiace s činnosťou podľa Exekučného poriadku, najmä postup v rozpore s týmto právnym predpisom), 2/ vznik škody ako majetkovej ujmy a 3/ príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti zo strany exekútora a vzniknutou škodou.

7.1. Okresný súd nezistil žiadne porušenie právnej povinnosti žalovanej pri vykonávaní exekučnej činnosti a svoje zistenia riadne odôvodil. Uviedol, že exekúcia bola správne vedená v prospech oprávnenej E. G., ktorej právny zástupca, advokát JUDr. Pribyl sa nestal hmotnoprávnym nositeľom pohľadávky na zaplatenie trov konania. Veriteľom pohľadávky bola na základe úspechu v konaní. Nedošlo k žiadnemu pochybeniu, pokiaľ E. G. ako oprávnená žiadala návrhom na vykonanie exekúcie vymoženie svojej pohľadávky vo výške 268,84 Eur a jej ďalšieho príslušenstva od žalobcu ako povinného v exekučnom konaní, keďže zo strany žalobcu k dobrovoľnému plneniu nedošlo.

7.2. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku platí, že pokiaľ povinný podá návrh na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, takýto návrh má odkladný účinok, pričom nie je dotknuté oprávnenie exekútora vykonávať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Žalovaná súdna exekútorka v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku predložila tento návrh povinného na rozhodnutie exekučnému súdu. K žiadnemu pochybeniu žalovanej vo vzťahu k doručenému návrhu žalobcu na zastavenie exekúcie nedošlo, tento návrh žalovaná v súlade s Exekučným poriadkom predložila na rozhodnutie exekučnému súdu, ktorý ho nepovažoval za dôvodný a právoplatne ho zamietol. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol exekučným súdom zamietnutý uznesením sp. zn. 20Ek/721/2022 zo dňa 04.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2023.

8.1. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nie je dotknuté oprávnenie exekútora vykonávať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Tým, že Sociálna poisťovňa na základe doručeného príkazu na začatie exekúcie začala vykonávať z dôchodku žalobcu zrážky a nevyplácala ich žalobcovi, došlo k zabezpečeniu majetku povinného podliehajúceho exekúcii, čo je postup v súlade s Exekučným poriadkom.

8.2. Pokiaľ ide o vykonávanie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu, je postup súdneho exekútora ohľadom vydania príkazu na začatie exekúcie upravený v § 66 Exekučného poriadku. Žalovaná v súlade s týmto zákonným ustanovením dňa 27.04.2022 vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, ktoré doručovala aj povinnému. Zároveň dňa 27.04.2022 vydala príkaz na začatie exekúcie, ktorý doručila Sociálnej poisťovni, ktorá žalobcovi vypláca dôchodok. Účinkom doručenia príkazu na začatie exekúcie v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku bolo, že Sociálna poisťovňa odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie vykonávala z dôchodku povinného zrážky. Zrazené sumy Sociálna poisťovňa nevyplácala ani oprávnenému, ani súdnemu exekútorovi.

8.3. Z predložených oznámení Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku žalobcu vyplýva, že Sociálnej poisťovni bol doručený príkaz na začatie exekúcie, na základe ktorého začali vykonávať zrážky z dôchodku povinného. Tento príkaz na začatie exekúcie bol v súlade s § 66 Exekučného poriadku vydaný súčasne s upovedomením o začatí a o spôsobe vykonania exekúcie. K vyplateniu zrazených súm exekútorovi zo strany Sociálnej poisťovne by mohlo dôjsť až po doručení exekučného príkazu.

8.4. Z upovedomenia o ukončení exekúcie vyplynulo, že k úplnému vyrovnaniu vymáhaného nároku (teda k reálnemu zmenšeniu majetku žalobcu ako povinného) došlo až dňa 09.10.2023, teda po tom, ako bolo exekútorke dňa 04.10.2023 doručené právoplatné rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. Žalobca v žalobe uvádzal aj bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktoré tiež nepreukázal, lebo na strane žalovanej nebol preukázaný žiadny majetkový prospech na úkor žalobcu plnením bez

právneho dôvodu, resp. z právneho dôvodu, ktorý odpadol, alebo pri ktorého vzniku by bola naplnená niektorá iná skutková podstata bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a § 454 Občianskeho zákonníka.

10. Okresný súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť v konaní úspešnej žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

11.1. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie zo dňa 28. 02. 2024. Namietal, že súdne pojednávanie bolo vytýčené na 26. 01. 2024 a žalobca sa dňa 24. 01. 2024 elektronicky aj písomne ospravedlnil z neúčasti z dôvodu choroby. Napriek tomuto včasnému ospravedlneniu okresný súd konal a vydal rozsudok, čím porušil právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie. Ďalej namietal, že odôvodnenie rozsudku je iba opisom paragrafov, ktoré zahmlieva meritum veci. Sudca nevidel problém v porušení zákonov žalovanou. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

11.2.1. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej uviedol, že je už 8 rokov na dôchodku a jeho lekár nevydáva PN dôchodcom. Žalobca vie predložiť predpis lieku zo sociálnej poisťovne. Zopakoval, že žalovaná vydala príkaz na začatie exekúcie, čím zablokovala bankový účet žalobcu a začali sa vykonávať zrážky z jeho dôchodku. Súd, ktorý rozhodol o exekučnom titule priznal trovy právneho zástupcovi, nie žalovanej. Okresný súd návrh na zastavenie exekúcie odmietol aj s nezákonným postupom žalovanej v exekúcii, v ktorej žalovaná ignorovala opravný prostriedok žalobcu a začala výkon exekúcie.

11.2.2. Žalobca dňa 21. 03. 2024 požiadal Sociálnu poisťovňu, aby potvrdila výšku zrážok z dôchodku pre žalovanú, pričom Sociálna poisťovňa listom z 05. 04. 2024 žalobcovi oznámila, že na základe exekučného príkazu EX 294/2022 z 27. 04. 2022 za obdobie od 10. 08. 2022 do 09. 08. 2023 zrazila z dôchodku žalobcu 495,22 Eur. Žalovaná ukončila exekúciu EX 294/2022 upovedomením z 10. 10. 2023, no žalobcovi boli zrazené sumy z dôchodku vrátené na účet po polroku dňa 28. 03. 2024, po troch urgenciách v Sociálnej poisťovni.

11.2.3. ČSOB ako banka žalobcu na základe exekučného príkazu EX 294/2022 zrazila z bankového účtu žalobcu 584,21 Eur dňa 06. 10. 2023 a žalobcovi vznikla škoda vo výške 250 Eur za vedenie bankového účtu v exekúcii.

11.2.4. Ak by žalobca nepodal žalobu, tak by za exekučný titul 268,84 Eur žalovaná získala 1.329,43 Eur. Žalobca by prišiel o 834,21 Eur (vzhlľadom na exekučne vymoženú sumu 495,22 Eur).

11.3. V replike žalobca žiadal, aby mu odvolací súd priznal plnú výšku náhrady škody 834,21 Eur, keďže čiastku 495,22 EUR žalovaná vrátila na účet žalobcu.

12. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že pokiaľ žalobca namietal porušenie práva na spravodlivý proces, nedostatočne preukázal existenciu svojej choroby a súdu nedoložil dôkaz o tejto skutočnosti. Nárok žalobcu poprela ako nedôvodný. Navrhla odvolanie zamietnuť a priznať náhradu trov odvolacieho konania..

13. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vo výroku vecne správne.

14.1. Podľa § 31ods. 1, veta prvá a druhá Exekučného poriadku (zák. č. 233/1995 Z. z.), exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14.2. Podľa § 31ods. 2, Exekučného poriadku, exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.

14.3. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14.4. Podľa § 66 ods. 3 Exekučného poriadku, povinný stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

14.5. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. § 61o ods. 2 Exekučného poriadku, súčasťou upovedomenia o ukončení exekúcie je konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom exekútor uvedie najmä výšku vymožených pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného a výšku vymožených trov exekútora.

15. Okresný súd zamietol žalobu z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal porušenie Exekučného poriadku exekúciou vedenou proti žalobcovi pod č. EX 294/2022 a že žalovaná porušila svoju povinnosť a nekonala s odbornou starostlivosťou.

16.1. Odvolanie nebolo dôvodné. Žalobca nepreukázal tvrdenie, že mu konaním žalovanej vznikla škoda v žalovanej sume. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vysvetlil, že konaním žalovanej v exekučnom konaní proti žalobcovi ako povinnému z exekučného titulu, ktorým bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Lučenec v konaní sp. zn. 12C/190/2016, nedošlo zo strany žalovanej k porušeniu Exekučného poriadku, že žalovaná konala podľa pravidiel Exekučného poriadku.

16.2. Dňa 05. 04. 2022 vydal exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie pre žalovanú súdnu exekútoriku a exekučné konanie začalo doručením tohto poverenia. O návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol exekučný súd 04. 01. 2023 tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietol. O zamietnutí sťažnosti povinného proti uvedenému rozhodnutiu súd rozhodol 14. 07. 2023. Rozhodnutie o sťažnosti povinného bolo doručené povinnému a súdnej exekútorke. Následne exekučný súd dňa 04. 10. 2023 vyznačil na svojom rozhodnutí právoplatnosť a vydal poverenie na exekúciu ohľadne ďalších trov ktoré vznikli v exekučnom konaní oprávnenej. Exekúcia bola ukončená vydaním upovedomenia zo dňa 10. 10. 2023 o vymožení exekučne vymáhanej pohľadávky a trov konania v sume 548,21 Eur.

16.3. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemohol preukázať tvrdenie, že mu vznikla škoda v žalovanej sume 268,84 Eur, pretože práve vymoženie uvedenej sumy bolo dôvodom vykonania exekúcie proti žalobcovi ako povinnému v exekučnom konaní na základe toho, že žalovaná dostala poverenie na vykonanie exekúcie od exekučného súdu. Žalobca nepreukázal tvrdenie, že žalovaná nedôvodne vykonávala exekúciu zrážkami z jeho dôchodku.

17.1. Z tvrdení žalobcu a obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva, že žalovaná vydala súčasne aj príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. V exekučnom konaní bola rozvrhnutá suma 548,21 Eur, ktorá suma bola vymožená na uspokojenie istiny a trov práve z účtu žalobcu v banke.

17.2. Z toho ale nemožno bez ďalšieho usudzovať, že pokiaľ žalovaná vykonala exekúciu (uspokojila vymáhanú pohľadávku) prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nebol dôvod, aby vydala príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu, vyplácaný zo Sociálnej poisťovne, ktorá vykonala zrážky z dôchodku žalobcu a zrazené sumy zadržala a vrátila žalobcovi pol roka po skončení exekúcie. Žalobca až v odvolaní tvrdil, že žalobcovi boli zrazené sumy z dôchodku vrátené na účet dňa 28. 03. 2024, po troch urgenciách v Sociálnej poisťovni.

17.3. Ani tieto tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v odvolacom konaní, nepreukazujú porušenie povinnosti súdnej exekútoriky, tvrdené v žalobe a ani to, aká škoda žalobcovi z dôvodu neskorého vyplatenia časti dôchodku (v rozsahu vykonaných zrážok) vznikla, v príčinnej súvislosti s konaním žalovanej. Žaloba bola podaná na súde už 07. 07. 2023 a dňa 10.10.2023 žalovaná súdna exekútorika vydala upovedomenie o ukončení exekúcie č. 244EX 294/22. Až v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie bola exekúcia právoplatne ukončená.

17.4. Vzhľadom na uvedené odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí žaloby žalobca ani v odvolacom konaní svoje skutkové tvrdenia zo zodpovednosti žalovanej za škodu, resp. za bezdôvodné obohatenie nepreukázal. Skutkové tvrdenia žalobcu v odvolaní o neskoršom vrátení zadržaného dôchodku, sú nové skutkové tvrdenia, na ktoré nemohol odvolací súd prihliadnuť. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

18.1. Žalobca v odvolaní namietal porušenie práva na spravodlivý súdny proces, pretože okresný súd, napriek ospravedlneniu z neúčasti na pojednávaní, o žalobe rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

18.2. V Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola publikovaná pod R 21/2017 právna veta z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. 11. 2016 sp. zn. 1Cdo 8/2016: „Povinnosť uskutočniť výsluch strany civilného sporu nie je absolútna. Ak súd nevykoná dôkaz výsluchom sporovej strany, bez ďalšieho nedochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces.“. Žalobca v žalobe, ani v odvolaní neuviedol, aké skutkové okolnosti na preukázanie žaloby mohol okresný súd zistiť výsluchom žalobcu na pojednávaní.

18.3. Pokiaľ žalobca uvádzal ako prekážku svojej neúčasti na pojednávaní zdravotný stav, odvolací súd odkazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. 04. 2013 sp. zn. 7Cdo 130/2021, ktorého právna veta bola publikovaná v Zbierke rozhodnutí pod R132/2014: „...zdravotný stav účastníka konania je dôvodom na odročenie pojednávania len ak je súdu, a to už spravidla pred rozhodnutím o žiadosti o odročenie pojednávania, preukázané vyjadrením ošetrojúceho lekára, že účastník konania

nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania.“ Keďže žalobca nepredložil potrebné vyjadrenie ošetrojúceho lekára, ani skutočnosť, že okresný súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, nie je dôvod na zrušenie rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, preto krajský súd uložil žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1, 262 ods. 1 CSP, povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

20. Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).