

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203687
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203687.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa MAXA REALITY, s.r.o. so sídlom Svätoplukova 99/37, Prievidza, IČO: 44 548 982, zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s.r.o. so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 47 234 148 proti odporkyni Mgr. N. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, Y. o zaplatenie 786,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 40,30 eur, vrátením ktorého p o - v e r u j e Slovenskú poštu a.s..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 786,33 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 786,33 eur od 3.7.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 25.mája 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 99/2015, voči ktorému podala odporkyňa odpor, ktorý odôvodnila tým, že tvrdenie navrhovateľa, že si od neho požičala finančné prostriedky nie je pravdivé. Je pravda, že prostredníctvom navrhovateľa realizovala predaj nehnuteľnosti, bytu, ktorý zdedila po svojej matke. Navrhovateľ ako renomovaná realitná kancelária mala zabezpečiť všetky podklady k prevodu nehnuteľností a po podpísaní kúpnej zmluvy však navrhovateľ ako sprostredkovateľ nedosledoval skutočnosť, že na prevádzanej nehnuteľnosti je ešte nedoplatok vo výške 1.572,66 eur. Vzhľadom k tomu, že „obchod“ bol rozpracovaný, dohodla sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Námešného na úhrade tohto nedoplatku v podiele 50 %. JUDr. Námešný po telefonáte s konateľom navrhovateľa dohodol, že tento bude participovať na nedoplatku taktiež v podiele 50 %, o ktorú sumu si zníži svoju aj tak značnú províziu. O tejto skutočnosti svedčí aj zápisnica o prevzatí finančných prostriedkov, kde sa uvádza, že navrhovateľ sa rozhodol zaplatiť polovicu z dlžnej sumy, t. j. sumu 786,33 eur.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 13. augusta 2015 zobral návrh na začatie konania späť, nakoľko účastníci dospeli k uzavretiu mimosúdneho zmieru, ktorým dôjde k vysporiadaniu žalovanej sumy mimosúdnou cestou.

Poukázal na § 96 ods.1,3 O.s.p. a § 11 ods.3,4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Súd určil termín pojednávania na 20. augusta 2015, na ktorý sa účastníci nedostavili, doručenie vykázané mali.

Súd vzhľadom k späťvzatiu návrhu navrhovateľa telefonicky oznámil účastníkom konania, že vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebná ich účasť na pojednávaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods.3 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v platnom znení, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zobral návrh späť pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporkyne.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v platnom znení a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t. j. vrátil mu súdny poplatok vo výške 40,30 eur.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.