

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203504
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. C., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom u matky, dieťa rodičov matky O. G. B., D.. XX.XX.XXXX H. N. S., R. XX/X, štátna občianka SR a otca S. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H., štátny občan SR v konaní o zverenie do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý G. C., D.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky.

Obaja rodičia m a j ú p r á v o maloletého G. C., D.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého G. C., D.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- Eur mesačne, vždy vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od vyhlásenia tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým G. C., D.. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/52/2020-52 zo dňa 09.09.2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR: (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 1 ZR: Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Súd v zmysle § 36 ods. 1 ZR, keďže rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, aplikoval § 24 ods. 3 ZR podľa ktorého možno rozhodnutie súdu nahradiť dohodou rodičov, ktorou rodičia súhlasili so zmenou rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/52/2020-52 zo dňa 09.09.2020 tak, že maloleté dieťa bude zverené do starostlivosti matky. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd prihliadne aj na rešpektovanie práva dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov, preto v dohode je uvedené, že obaja rodičia zastupujú a spravujú majetok maloletého. Súd zároveň v súlade s § 62, § 65 ods. 1, § 75 a § 76 ods. 1 ZR schválil rodičovskú dohodu aj v časti, ktorou rodičia navrhli určenie výživného 120,- Eur mesačne. Súd mal za to, že uvedené schválenie rodičovskej dohody je v záujme maloletého dieťaťa v nadväznosti na čl. 5 písm. a), g) ZR, nakoľko toto zodpovedá zabezpečeniu životných podmienok, ktoré zabezpečuje matka

maloletého dieťaťa s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa, vzhľadom na jeho vek, kedy sa dokáže už rozhodnúť sám. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko rodičia sa vedia dohodnúť o styku s dieťaťom.

12. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.