

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/307/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238190
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113238190.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: B. V., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného JUDr. Milanom Chovancom, advokátom so sídlom V. Tvrdeho 17, Žilina, proti odporcom: 1/ W. C. O., bytom D. XXXX/XX, T. L. C., 2/ P. C., bytom D. XXXX/XX, T. L. C., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. č. 2, Žilina, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, o späťvzatie návrhu na začatie konania z 3.6.2015, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.11.2013 sa žalobca vo veci samej domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonov

- darovacej zmluvy č. V XXX/XX z 30.4.2010 medzi Ing. J. C., Q., a žalovanou v r. 1/, ako aj
- zmluvy, na základe ktorej ktorou žalovaní v r. 1/ a 2/ nadobudli od W. J. C., Q., obchodný podiel v obchodnej spoločnosti FORTES, s.r.o.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že je veriteľom Ing. J. C., Q., na základe zmluvy o pôžičke z 24.11.2009 v spojení s notárskou zápisnicou l. Zuzany Kolembusovej, notárky so sídlom Žilina, Moyzesova 31, č.k. N 103/2009, Nz 44764/09 zo dňa 30.11.2009 o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

Podaním zo dňa 11.3.2014 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 8C 307/2013 zo dňa 17.4.2014 a podaním zo dňa 29.5.2014 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 8C 307/2013 zo dňa 18.6.2014.

Dňa 3.6.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody sporových strán, s tým, že náhradu trov konania si navrhovateľ neuplatňuje.

Podaniami zhodne zo dňa 1.6.2015 doručenými tunajšiemu súdu zhodne dňa 4.6.2015 odporcovia v r. 1/ a 2/ súhlasili so späťvzatím návrhu, s tým, že náhradu trov konania si odporcovia neuplatňujú.

Podľa § 96 ods. Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie ... c) bolo zastavené. Zároveň podľa dostupných poznatkov nebolo spravodlivé uplatniť ustanovenie § 146 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca, toľž, keď žiadna zo sporových strán si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.