

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200339
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., S. XX o zaplatenie 1.217,33 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.217,33 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.217,33 Eur od 26. 05. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 73,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.217,33 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX. XX. XXXX Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom, kde sa odporca zaviazal uhradiť dlžnú sumu 1.247,33 Eur (neuhradené splátky) v splátkach, pričom posledná splátka bola splatná dňa 25. 05. 2014. Odporca zaplatil iba sumu 30,-Eur, zvyšok dlžnej sumy nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal priznať aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť podľa dohody zaplatená posledná splátka.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 21. 08. 2015. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pričom vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/40/2015, najmä návrhom na začatie konania, dohodou o uznaní dlhu, prehľadom splátok a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci dňa XX. XX. XXXX uzavreli dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkovým kalendárom, na základe ktorej odporca uznal dlh vyplývajúci z revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.274,43 Eur, z toho

istinu vo výške 1.247,33 Eur a zmluvné pokuty vo výške 27,10 Eur. Tento dlh sa zaviazal zaplatiť v 28 mesačných splátkach po 45,51 Eur s tým, že splátky mal uhrádzať 25. dňa v mesiaci. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca zaplatil iba jednu platbu vo výške 30,-Eur ostatné splátky nezaplatil. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplataenia istiny vo výške 1.217,33 Eur, keď od uznanej istiny odpočítal platbu uhradenú odporcom, zaplataenia zmluvných pokút sa nedomáhal. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, medzi účastníkmi došlo k uzavretiu dohody o uznaní dlhu, ktorá spĺňala zákonom stanovené náležitosti, nárok navrhovateľa nebol premlčaný, pretože vyplýval zo zmluvy uzavretej dňa 25. 03. 2010. Odporca napriek uznaniu dlhu nezaplatil dlžnú sumu, preto ho súd zaviazal na zaplataenie sumy 1.217,33 Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 26. 05. 2014 až do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy mala byť zaplataená posledná splátka. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 73,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).