

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/231/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115214127  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115214127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. D., S. XXX v konaní o zaplatenie 748,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 621,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 29,37 Eur a trovy právneho zastúpenia 94,79 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 22.05.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 748,65 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. Žalobca sa voči žalovanej domáha nároku na náhradu škody vzniknutej mu za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 610 White vo výške 126,79 Eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná o zvýhodnenej cene mala vedomosť, čo vyplýva z Dodatku a žalobca zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (doby viazanosti). Ďalej si žalobca uplatňuje cenu poskytnutých služieb 673,18 Eur vyfakturovaných v období 8-10/2013. Žalobca zasielal žalovanej Pokus o pokonávku 12.12.2013 a po Pokuse o pokonávku žalobca časť pohľadávky vo výške 51,32 Eur odpísal, preto si ju neuplatňuje. Žalobcom uplatnený návrh tak pozostáva z nároku na náhradu škody 126,79 Eur a neuhradených služieb 621,86 Eur.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/231/2015-27, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaná si zásielku prevzala 13.07.2015, súdom uloženú povinnosť si nesplnila.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávane nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd pojednávajúce nenariadoval, pretože rozhodoval drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o pripojení č. P. z 13.07.2008, Dodatkom k predmetnej zmluve z 08.10.2012, faktúrami, Pokusom o pokonávku z 12.12.2013, Všeobecnými podmienkami Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli 11.07.2008 Zmluvu o pripojení č. P., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu s ďalšími zmluvne dohodnutými službami a pridelením SIM karty s telefónnym číslom. Zmluvné strany uzavreli k predmetnej zmluve Dodatok dňa 08.10.2012, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu Maximum 2 a odpredaj mobilného telefónu Nokia Lumia 610 White za zvýhodnenú cenu 1,- Euro pri predajnej cene 180,- Eur. V čl. 2.5 písm. b) si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 179,- Eur spôsobom: „Pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa počíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ak je táto uvedená v prechádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

Žalobca fakturoval žalovanej nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.09.2013 na sumu 126,12 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.10.2013 na sumu 527,58 Eur,

Pokusom o pokonávku z 12.12.2013 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 673,18 Eur, náhradu škody 179,- Eur a prípadný poplatok za mimosúdne vymáhanie 85,22 Eur do 26.12.2013.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z.

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).
- (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

- (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
- (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
- (3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

- (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.
- (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení č. P. a Dodatok k predmetnej zmluve na poskytnutie služieb tak, ako ich súd špecifikoval vyššie. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby mobilného operátora a odpredal jej za zvýhodnenú cenu mobilný telefón. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 621,86 Eur. Žalovaná fakturované sumy v lehote splatnosti neuhradila, povinnosť si nesplnila ani po dodatočnej výzve žalobcu Pokusom o pokonávku a pasívna ostala aj v súdnom konaní, keď napriek súdom uložennej povinnosti písomne sa vyjadriť k žalobe s prílohami túto neuposlúchla. Súd považoval žalobu v časti o zaplatenie fakturovaných súm vo výške 621,86 Eur za dôvodnú a vyhovel jej. Za nedôvodnú považoval súd žalobu v časti uplatnenej náhrady škody spočívajúcej v odpredaji mobilného telefónu Nokia Lumia 610 White pri predajnej cene 180,- Eur za akciovú cenu 1,- Euro s poskytnutou zľavou 179,- Eur, z ktorej škody si žalobca uplatnil moderovanú výšku zohľadniac počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej na 126,79 Eur. Súd sa domnieva, že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na náhradu škody. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie je v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpore medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Z pohľadu súdu nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť rozdielom medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu, nakoľko predaj za akciovú cenu inicioval sám žalobca a jeho podstatou je obchodná politika žalobcu v úmysle predávať telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako predajnú cenu, pričom rozdiel medzi reálnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán, preto nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu. Konanie žalobcu bolo dobrovoľné, čím nie je daná zodpovednosť žalovanej za údajnú škodu, ktorá mala žalobcovi spôsobiť. Súd žalobu v časti o zaplatenie 126,79 Eur z týchto dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 621,86 Eur s prísl. a preto mu patrí pomerná náhrada trov konania podľa zásady úspechu vo veci, nakoľko bol úspešný v prevažnej časti konania. Žalobca bol úspešný v časti 83 %, naproti tomu bola žalovaná úspešná len v časti 17 %. Keďže úspech žalovaného je neúspechom žalobcu, patrí žalobcovi náhrada trov konania predstavujúca jeho percentuálny úspech vo veci, t.j. 83 % od ktorého je potrebné odrátať percentuálny úspech žalovanej, t.j. 17 %. Žalobcovi teda patrí proti žalovanej pomerná náhrada trov konania v časti 66 % všetkých účelne vynaložených trov konania.

Žalobca si v konaní včas uplatnil a vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44,50 Eur.

Žalobcovi patrí pomerná náhrada všetkých účelne vynaložených trov konania z tarifnej hodnoty veci 748,65 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 51,45 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania.

Ďalej patrí k týmto úkonom 2 x režijný paušál á 8,39 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2015.

Spolu tak činili trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 119,68 Eur, k čomu patrí aj DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 23,94 Eur, čo spolu predstavuje sumu 143,62 Eur a iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44,50 Eur.

Vzhľadom na uvedené priznal súd žalobcovi pomernú náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z časti 66 % z trov právneho zastúpenia (t.j. 66 % zo sumy 143,62 Eur), čo predstavuje sumu 94,79 Eur a z časti 66 % zo zaplateného súdneho poplatku (t.j. 66 % zo sumy 44,50 Eur) čo predstavuje sumu 29,37 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.