

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215202015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi U. F., Q.. XX.X.XXXX, U. I.. H. XXX/X, XXXXX T., o zaplatenie 546,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 255,06 Eur od 25.10.2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 01. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti zaplatiť mu čiastku 546,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10. 2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvy o pripojení č. A4841322, A6027107, A6162646, A6744109 v znení dodatkov zo 09.12.2012, 15.02.2012, 15.01.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uzatvorených zmlúv vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla 0908866898, 0917182296, 0915499912, 0917777060. Odporcovi odpredal mobilný telefón značky Nokia X3 Touch, Samsung Galaxy Tab 10.1 za akciovú cenu vo výške 70 Eur, Nokia C2 za akciovú cenu vo výške 11.96 Eur, Samsung Galaxy Ace 1 za akciovú cenu vo výške 150,-Eur a to v zmysle článku 1.2 Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Odporca mal vedomosť, že cena mobilného telefónu zodpovedá rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou a to vzhľadom na zmluvnú viazanosť. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 255,06 Eur za fakturačné obdobie 05/2013 do 07/2013. Navrhovateľ si nárokuje náhradu skutočnej škody vo výške 291,13 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Navrhovateľ pri výpočte skutočnej škody zohľadnil počet mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení do porušenia zmluvných povinností odporcom. Vyzval odporcu na splnenie zmluvných záväzkov v dodatočnej lehote t. j. do 25.10.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si preto nárokuje zaplatenie príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 546,19 Eur (255,06 Eur + 291,13 Eur). Nárok uplatňovaný navrhovateľom pozostáva z ceny neuhradených služieb 255,06 vo výške Eur a nároku na náhradu škody vo výške 291,13 Eur.

Navrhovateľ zotrval na dôvodoch návrhu aj v písomnom podaní z 11. 06. 2015. Uviedol, že výška škody bola postupne znížená a to v závislosti od počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvné podmienky uvedené v Dodatku boli s odporcom individuálne dojednané a bol s nimi oboznámený pred podpisom zmluvy. Tým, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb porušil zmluvnú viazanosť v zmysle čl. 2, bod 2.3 k Dodatku k Zmluve o pripojení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril a nereagoval na výzvu súdu doručenú dňa 15.07. 2015.

Predmet konania v danej veci nepresahuje čiastku 1.000 Eur, jedná sa o drobný spor. Súd vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. a to dňa 03. 08. 2015 na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o pripojení č. A4841322, A6027107, A6162646, A6744109 v znení dodatkov zo 09.12.2012, 15.02.2012, 15.01.2013, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku z 10.10.2013, faktúrou č. 2196571208, 2196592631, 2196455372, 2196576179, 2200216219, 2200182050, 2200102366, 2203760930, 2203818022, 2203838811, Všeobecnými podmienkami spol. Orange Slovensko, a.s..

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 11.01.2010, 9.1.2011, 15.02.2012, 15.01.2013 Zmluvu o pripojení č. A4841322, A6027107, A6162646, A6744109 v znení dodatkov k zmluvám a to v zmysle § 43 zák. č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Predmetom Zmlúv bolo zriadenie prístupu pre pripojenie k verejnej telekomunikačnej sieti a využívanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom pridelenej SIM karty a prideleného telefónneho čísla 0908866898, 0917182296, 0915499912, 0917777060. Následne dňa 09.12.2012, 15.02.2012, 15.01.2013 zmluvné strany uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým si upravili podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a využívanie elektronických komunikačných služieb. Dohodli sa na aktivácii účastníckeho programu „Nonstop+, Paušál Tablet, volania do všetkých sietí 50+, nekonečno extra“ a predaji mobilného telefónu Nokia X3 Touch, Samsung Galaxy Tab 10.1, Nokia C2, Samsung Galaxy Ace za zľavnenú spotrebiteľskú cenu vo výške 70 Eur, 11.96 Eur a 150,-Eur. Zľava z kúpnej ceny bola podmienená záväzkom odporcu užívať poskytované telekomunikačné služby po dobu viazanosti podľa bod 2.3 Dodatku Zmluvy o pripojení, t.j. 24 mesiacov. Maloobchodná cena bez poskytnutej zľavy uvádzaná predajcom podľa Dodatkov k zmluvám bola 138+549Eur, 70 Eur, 185 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na aktivácii služby a v bode 2.5 si pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (odporcu) uvedených v bode 2.3 a 2.4 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 553,50 Eur, 41 Eur, 180 Eur. Z dojednania zmluvných strán vyplýva, že zmluvná pokuta bola dohodnutá najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny poskytnutých služieb, resp. nedodržania doby viazanosti. Navrhovateľ podľa uzatvorenej Zmluvy poskytol odporcovi služby v súlade so zmluvným dojednaním podľa Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Odporcovi vystavil faktúru č. 196571208, 2196592631, 2196455372, 2196576179, 2200216219, 2200182050, 2200102366, 2203760930, 2203818022, 2203838811, ktorými vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Zmluvné povinnosti si odporca v lehote splatnosti podľa vystavených faktúr nespĺnil, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote pokusom o pokonávku z 10.10.2013 a to najneskôr do 24.10.2013. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si okrem zaplatenia dlžnej čiastky pozostávajúcej z nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb vo výške 255,06 Eur a nároku na náhradu škody vo výške 291,13 Eur, nárokuje aj príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 546,19 Eur od 25.10.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy do 09. 11. 2010); podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách; Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za služby. Ak nie je v Zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka; Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka; Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka; Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka; Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na zistený skutkový stav veci aplikoval citované ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 11.01.2010, 9.1.2011, 15.02.2012, 15.01.2013 Zmluvu o pripojení č. A4841322, A6027107, A6162646, A6744109 v znení dodatkov k zmluvám. Na základe zmluvného vzťahu navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu „Nonstop+, Paušál Tablet, volania do všetkých sietí 50+, nekonečno extra“. Odporca sa zaviazal po dobu viazanosti mať služby aktivované a riadne ich využívať a platiť dohodnutú cenu služieb. Navrhovateľ si za poskytnuté telekomunikačné služby nárokoval odplatu za zúčtovacie obdobie od 05/2013 do 07/2013 v celkovej výške 255,06 Eur. Odporca fakturovanú čiastku v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho navrhovateľ vyzval na dodatočné splnenie povinnosti do 25.10.2013. Odporca po výzve neuhradil ani časť pohľadávky. Nárok navrhovateľa na zaplatenie odplaty za poskytnuté služby súd posudzoval podľa § 42 ods. 1 písm. a) v spojení s § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách a považoval ho za dôvodný. Jedná sa o zmluvný nárok vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, ktorú vo všeobecnosti možno kvalifikovať ako kúpnu zmluvu, ktorá vzhľadom na postavenie zmluvných strán v predmetnej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

Návrh súd považoval za opodstatnený v rozsahu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 255,06 Eur a v rozsahu príslušenstva z tejto čiastky. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie pohľadávky t. j. od 25.10.2013. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania k 29.11.2013 bola 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,50%). Súd preto navrhovateľovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy prísudku od 25.10. 2013 až do zaplatenia.

Nárok na zaplatenie čiastky 291,13 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody súd nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ žiadal nahradiť škodu vo výške 291,13 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010-65 z 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvné dojednanie rovnakého významu ako je to, z ktorého navrhovateľ v predmetnej veci vyvodzuje opodstatnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo forme paušalizovanej náhrady škody. Takáto zmluvná podmienka je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a jej ďalšie používanie v zmluvných vzťahoch zákon zakazuje. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Navrhovateľ, keď požadoval zaplatiť čiastku spolu 291,13 Eur titulom náhrady škody, len zmenil právny dôvod, z ktorého sa domáhal plnenia. Požaduje však identické plnenie ako je to, ktoré mu právne vyplývalo z pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, t.j. z iného právneho dôvodu. Týmto spôsobom zo strany navrhovateľa došlo k zmene právnej kvalifikácie, ktorá ale nemôže odôvodňovať priznanie nároku na náhradu škody, pretože vo svojej podstate sa jedná o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo je neprimerané, pretože tomu bráni neplatnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Nie je relevantné, či navrhovateľ pri výpočte výšky škody zohľadnil počet mesiacov od uzavretia zmluvy do porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Zo skutkového vymedzenia nároku na náhradu škody vyplýva, že škody sa navrhovateľ dovoľáva pre porušenie povinnosti odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy o pripojení. Nárok na náhradu škody sa posudzuje podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu. Predpokladom vzniku zodpovednostného vzťahu je naplnenie zákonných predpokladov (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ nepreukázal naplnenie zákonných podmienok pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti na strane odporcu. Nedoložil protiprávne konanie odporcu spočívajúce v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal ukončenie Zmluvy o pripojení (odstúpenie). Okrem toho ani neexistuje škoda, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nemožno považovať za následok protiprávneho úkonu odporcu ale za výsledok zmluvného dojednania medzi navrhovateľom a odporcom o kúpnej cene. Takéto zmluvné dojednanie nemôže byť zo strany navrhovateľa zmenené prehodnotením rozhodnutia vtedy, ak sa nenaplnili očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vložil. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože navrhovateľ za mobilné telefón resp. telekomunikačné zariadenia obdržal od odporcu dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ označil dohodu zmluvných strán v bode 1.2 Dodátok zmlúv o pripojení za „kúpnu cenu“ a nezmieňuje termín „škoda“. Túto kategóriu použil v návrhu na začatie konania, potom ako bolo zrejmé, že nedošlo k naplneniu zmluvných záväzkov odporcu v rozsahu, ktorý navrhovateľ očakával. Z tohto dôvodu súd považoval návrh na zaplatenie sumy 291,13 Eur titulom náhrady škody za účelový prostredníctvom zmeny právnej kvalifikácie domôcť sa nároku (zmluvná pokuta) a zaviazat' odporcu na plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z tohto dôvodu súd návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody považoval za neopodstatnený a zamietol ho a to vrátane príslušenstva (úrokov z omeškania zo sumy 291,13 Eur vo výške 8,5 % ročne od 25.10.2013 až do zaplatenia) z tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. vzhľadom na pomerný procesný úspech oboch účastníkov v súdnom konaní. Súd preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.