

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, ~ právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: E. T., M. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 187,30 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 187,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 187,30 eur od 29.03.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 80,46 eur, pozostávajúca zo zaplateného poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v M. F., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 07.04.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť jej 187,30 € spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a trovami konania pozostávajúcimi zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A6472385, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/09-2013/01 porušila zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 14.03.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,97 odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.03.2013.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a rozhodol v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to: návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015 z č. I. spisu 1-2, v zmysle ktorého navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu

povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 187,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplataenia a trovy konania podľa rozsudku vo výške stanovenej súdom z č. I. spisu 1-2, a to titulom neuhradených služieb, plnomocenstvo zo dňa 15.03.2015 z č. I. spisu 3-6, osvedčenie o registrácii pre DPH fotokópia z č. I. spisu 7, zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., a účastníkom FO nepodnikateľ E. T., M. XXXX/X z č. I. spisu 8, zmluva o poskytovaní verejných služieb predmet zmluvy telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, účastnícky program Maximum 2 z č. I. spisu 9-10, predmetná zmluva zo dňa 27.08.2012, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., z č. I. spisu 11-14 rub, Orange stav účtu celková suma na úhradu s DPH 194,04 eur, dátum vyhotovenia 09.01.2013, koniec zúčtovacieho obdobia 05.01.2013, splatnosť faktúry 23.01.2013 nedoplatok z predchádzajúcich období vo výške 192,05 eur, suma na úhradu za faktúru 1,99 eur, teda spolu 194,04 eur z č. I. spisu 15, faktúra č. 2180110178 zo dňa 09.01.2013 so splatnosťou 23.01.2013 spolu k úhrade 1,99 eur z č. I. spisu 16, faktúra č. 2176568723, celková suma na úhradu 192,05 eur, so splatnosťou faktúry 23.12.2012 zo dňa 09.12.2012 z č. I. spisu 17-18, faktúra č. 2169480921 celková suma na úhradu 190,06 eur so splatnosťou 23.10.2012 zo dňa 09.10.2012 z č. I. spisu 19-20, faktúra opis spolu k úhrade 186,08 eur zo dňa 09.09.2012 so splatnosťou 23.09.2012 z č. I. spisu 21, pokus o pokonávku zo dňa 14.03.2013 z č. I. spisu 22, PR č. k. 7C/96/2015-25 zo dňa 22.05.2015 adresát odporkyňa zásielka neprevzatá v odbernej lehote odpoveď na lustráciu v RO z č. I. spisu 27, uznesenie č. k. 7C/96/2015-31 zo dňa 25.06.2015, ktorým súd zrušuje PR Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 22.05.2015 sp. zn. 7C/96/2015-25, a to z dôvodu, že odporkyni sa nepodarilo PR doručiť do vlastných rúk, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.07.2015 z č. I. zásielka adresát odporkyňa M. X, C., zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 11.08.2015, ospravedlnenie neúčasti na súdnom pojednávaní navrhovateľ a PZ N z č. I. spisu 36, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav: Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli 27.08.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A6472385, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v používateľskom programe Maximum 2, na základe ktorej vznikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah. Navrhovateľ odovzdal odporkyni SIM kartu a zaviazal sa sprístupniť mu služby podľa dohodnutého programu a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať platby podľa cenníka.

Faktúrou č. 2180110178 splatnou 23.01.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu služieb vo výške 1,99 €, faktúrou č. 2176568723 splatnou 23.12.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu služieb vo výške 1,99 €, faktúrou č. 2169480921 splatnou 23.10.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu služieb vo výške 3,98 € spolu s nedoplatkom z predchádzajúcich období 186,08 €.

Pokusom o pokonávku z 14.03.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 193,27 € (plus poplatok za mimosúdne vymáhanie a zmluvnú pokutu, ktoré si v konaní navrhovateľ neuplatnil). Uvedené žiadal navrhovateľ uhradiť najneskôr do 28.03.2013. Na predmetnú výzvu odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si v konaní neuplatnil 5,97 €, a teda žaloval 187,30 € (193,27 €- 5,97 €)

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni služby v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporkyne bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporkyne z vyššie uvedenej Zmluvy, ktorý odporkyňa nesplnila. Súd preto návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z žalovanej istiny, nakoľko mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávkou, t.j. od 29.03.2013. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,75% + 8 = 8,50%)

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa spolu vo výške 80,46 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 18,26 €, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu), 36,52 €. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2015 - režijný paušál 2 x 8,39 €, spolu 16,78 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 10,66 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.