

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218702  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:1215218702.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: O. U., B.. XX.XX.XXXX, t. č. u matky, dieťa rodičov: matka - T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. X. N., X. - P., zast. JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, so sídlom Nám. Slobody 10, Bratislava a otec - N.. Y. U., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XX, X., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným osobne na Okresný súd Bratislava II dňa 03.08.2015 a postúpeným na tunajší súd dňa 07.08.2015, domáha vydania predbežného opatrenia, aby matka mal. dieťaťa do siedmych dní od nariadenia predbežného opatrenia preukázateľne oznámila otcovi maloletej miesto svojho súčasného bydliska.

Otec podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje tým, že matka sa s dieťaťom odsťahovala z adresy svojho posledného bydliska X. X, V. a miesto svojho súčasného pobytu neuviedla.

Otec ďalej vo svojom návrhu uvádza, že právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda z 12.05.2014, č. k. 13P/17/2014 bol upravený styk otca s maloletou O. tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom maloletú si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej. Podľa udania otca matka nedodržiava uznesenie súdu napriek tomu, že toto v plnej miere akceptovalo jej návrh.

Matka sa odsťahovala z miesta posledného známeho pobytu a miesto svojho súčasného pobytu neoznámila ani otcovi maloletej a ani kolíznej opatrovníčke. Matku mu takto upiera jeho rodičovské práva.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia§ 75 až 77 sa použijú primerane.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1, 5 veta prvá, 7, a 9 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom, až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením účastník konania nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť, nakoľko neboli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to z nasledovných dôvodov. T.č. ešte stále platí predbežné opatrenie, ktoré bolo tunajším súdom vydané dňa 21.10.2014 pod č.k. 5P/9/2014-32, ktorým súd uložil matke maloletého dieťaťa T. U. oznámiť otcovi maloletého dieťaťa N. Y. U. miesto bydliska maloletého dieťaťa ako aj názov a adresu školy maloletého dieťaťa, ktorú navštevuje v lehote do 7 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Pričom ako to vyplýva z odôvodnenia predbežného opatrenia 5P/9/2014-32, uvedené predbežné opatrenie má platiť pre čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv rodičov k maloletému dieťaťu. Citované predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 12.12.2014.

Základné konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 15P/14/2014. V predmetnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol znalcom predložený na tunajší súd v mesiaci júl 2015. Súd v predmetnom konaní uznesením zo dňa 03.07.2015, č.k. 15P/14/2014 preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: O. U., B.. XX.XX.XXXX na Okresný súd Bratislava II. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2015. Po vypracovaní uznesenia o odmene znalca bude spis postúpený na Okresný súd Bratislava II. Súd udáva, že do tohto času ešte nebolo v konaní 15P/14/2014 rozhodnuté vo veci samej.

Z uvedeného vyplýva, že otec malol. dieťaťa podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia nadbytočne. Nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu uložiť matke predbežným opatrením oznámiť otcovi miesto svojho bydliska. Matka je i naďalej viazaná, a to až do času rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, právoplatným a vykonateľným predbežným opatrením zo dňa 21.10.2014 vydaným tunajším súdom pod č.k. 5P/9/2014-32, v zmysle ktorého je povinná oznámiť miesto bydliska maloletého dieťaťa ako aj názov a adresu školy maloletého dieťaťa, ktorú dieťa navštevuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).