

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213585
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815213585.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľov: 1/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. VI. N. XXX/ X, občan SR, 2/ L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Na M. XXX/XX, občan SR, 3/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Na M. XXX/XX, občan SR, 4/ E. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., I. X/X, občan SR proti odporcom: 1/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad O. č. XXX, občan SR, 2/ T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXXX/XX, občan SR, 3/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XX/X, občan SR, 4/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad O. č. XXX, občan SR, 5/ U. V. a K. V., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením n a r i a ě u j e odporcom v 1. - 5. rade povinnosť zdržať sa dočasne úkonov, ktorými by došlo k zmareniu alebo sťaženiu užívania podzemnej stavby - žumpy k rodinnému domu súp. č. XXX postavenom na parcele parc. č. N. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanému na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O., vybudovanej na časti pozemku parcely parc. č. W. XXX záhrady o výmere XX mX zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a na časti pozemkov parciel parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX a parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a kanalizačnej prípojky k žumpe navrhovateľmi v 1. - 4. rade, najmä akýchkoľvek výkopových, búracích a iných stavebných prác a úprav vo vzťahu k žumpe a príslušnej kanalizačnej prípojke k žumpe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd predbežným opatrením n a r i a ě u j e odporcom v 1. - 5. rade povinnosť dočasne strpieť a umožniť vstup navrhovateľom v 1. - 4. rade na časti pozemku parcely parc. č. EKN XXX záhrady o výmere XX mX zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a na časti pozemkov parciel parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX a parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O., v nevyhnutnom rozsahu za účelom údržby žumpy a kanalizačnej prípojky k žumpe a obhospodarovania žumpy jej vývozom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd u k l a ě á navrhovateľom v 1. - 4. rade, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o určenie existencie vecného bremena eventuálne o zriadenie vecného bremena.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrhom podaným dňa 06.08.2015 žiadali nariadiť predbežné opatrenie tak, že odporcovia v 1. - 5. rade sú povinní zdržať sa dočasne úkonov, ktorými by došlo k zmareniu alebo sťaženiu užívania podzemnej stavby - žumpy k rodinnému domu súp. č. XX na parcele reg. C parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O. užíwanej na základe Kolaudačného rozhodnutia Mestského národného výboru v V. č.k. XXXX/XXXX zo dňa 19.12.1989, právoplatného dňom 19.12.1989 a vybudovanej na časti pozemku parcela registra E parc. č. XXX záhrady o výmere XX m² zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a časti pozemkov parcela reg. E parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX m² a parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX mX

zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a kanalizačnej prípojky k žumpě navrhovateľmi v 1. - 4. rade, najmä akýchkoľvek výkopových, búracích a iných stavebných prác a úprav vo vzťahu k žumpě a príslušnej kanalizačnej prípojke k žumpě, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. D. v 1. - 5. rade sú ďalej povinní dočasne trpieť a umožniť vstup navrhovateľov v 1. - 4. rade na časti pozemku parcela reg. E parc. č. XXX záhrady o výmere XX m² zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a časti pozemkov parcela reg. E parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX m² a parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX m² zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O., v nevyhnutnom rozsahu za účelom údržby žumpy a kanalizačnej prípojky k žumpě a obhospodarovania žumpy jej vývozom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľom v 1. - 4. rade sa ukladá povinnosť podať do 30 dní na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že navrhovatelia v 1. - 3. rade sú na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015 uzatvorenej s navrhovateľkou v 4. rade ako výlučným vlastníkom oprávnenými držiteľmi stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku CKN parc. č. XXX o výmere XXX m², ako aj predmetného pozemku, ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O.. Držba k označeným nehnuteľnostiam vznikla navrhovateľom v 1. - 3. rade dňa 06.07.2015 reálnym odovzdaním nehnuteľností navrhovateľkou v 4. rade ako doterajším vlastníkom a ich prevzatím navrhovateľmi v 1. - 3. rade ako držiteľmi, ktorým dňom navrhovatelia v 1. - 3. rade vstúpili súčasne do užívania daných nehnuteľností v súlade s článkom V. bod 1 Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015. V prípade rodinného domu súp. č. XXX sa jedná o stavbu postavenú v roku 1989, ktorej užívanie bolo pôvodnému vlastníkovi L. G., nar. XX.XX.XXXX povolené Kolaudačným rozhodnutím MsNV v Bojniciach č.k. 2138/1989 zo dňa 19.12.1989, právoplatným dňom 19.12.1989. Príslušenstvom skolaudovaného rodinného domu bola okrem iného aj žumpa ako drobná podzemná stavba, ktorá plnila doplnkovú funkciu pre rodinný dom spočívajúcu v akumulácii odpadových vôd odvádzaných z rodinného domu cez vybudovanú kanalizačnú prípojku. V takomto stave predmetné nehnuteľnosti vrátane žumpy a kanalizačnej prípojky odkúpila navrhovateľka v 4. rade do výlučného vlastníctva od pôvodného vlastníka JXXXXG. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2004, pričom vklad vlastníckeho práva do KN bol povolený Správou katastra Prievidza pod č. 4061/2004 dňa 12.01.2005. Žumpa k rodinnému domu bola vybudovaná na časti pozemku rozprestierajúcom sa za rodinným domom, ktorý pozemok bol v čase kúpy navrhovateľkou v 4. rade riadne oplotený spoločne so zostatkovou výmerou pozemku parc. č. X o veľkosti XXX m² tak, že tieto pozemky spolu ako jeden celok tvorili záhradu k rodinnému domu, pričom takýmto spôsobom bol príslušný pozemok užívaný už od roku 1989 predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností L. G. a ako patriaci k rodinnému domu prezentovaný zo strany pôvodného vlastníka L. G. navrhovateľke v 4. rade aj pri obhliadke a následnej kúpe nehnuteľností. Jedná sa pritom o pozemok CKN parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², ku ktorému v súčasnosti nie je založený žiaden list vlastníctva. O dobromyseľnom užívaní uvedených nehnuteľností zo strany navrhovateľky v 4. rade svedčí aj fakt, že od roku 2006 uhrádzala navrhovateľka v 4. rade aj daň z nehnuteľnosti - z pozemku parc. č. XXX/X, ktorá daň za tento pozemok platil aj sám pôvodný vlastník L. G. už od roku 1993. V rámci registra E katastra nehnuteľností je však predmetný CKN pozemok parc. č. XXX/X prekrývaný W. pozemkami parc. č. XXX zapísanom na LV č. XXXX parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X zapísanom na LV č. XXXX, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, časť pozemku parc. č. XX/X zapísaných na LV č. XXXX, pričom žumpa patriaca k rodinnému domu bola vybudovaná ešte v rokoch 1987 - 1989 na časti pozemku EKN parc. č. XXX, záhrady o výmere XX m² a časti parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX m² a č. XXX/X záhrady o výmere XX m². Odo dňa vstupu navrhovateľky v 4. rade v októbri 2004 do faktického užívania a následne v januári 2005 do vlastníctva rodinného domu a príslušného pozemku nedochádzalo k žiadnemu narušovaniu existujúceho pokojného stavu v užívaní žumpy navrhovateľkou v 4. rade, ani k vzneseniu akýchkoľvek právnych či iných nárokov proti užívaciemu právu navrhovateľky v 4. rade k CKN parc. č. XXX/X resp. k častiam EKN pozemkov parc. č. XXX, XXX/X a XXX/X, na ktorých leží žumpa, zo strany dovtedajších vlastníkov uvedených W. parciel, práve naopak, dovtedajší vlastníci prenechali uvedené pozemky do bezodplatného užívania na dobu neobmedzenú ešte pôvodnému vlastníkovi rodinného domu L. G. vzhľadom na vzájomné príbuzenské vzťahy, a to ústnou dohodou ešte v čase realizácie výstavby rodinného domu v priebehu rokov 1987-1989, čo preukazuje čestné vyhlásenie pôvodného spoluvlastníka P. U. zo dňa 30.07.2015. V predmetnom rodinnom dome bývala navrhovateľka v 4. rade od jeho kúpy v roku 2004 spolu so svojimi synmi pochádzajúcimi z jej prvého manželstva a so svojím druhom - odporcom v 1. rade a ich spoločnou dcérou, pričom navrhovateľka v 4. rade dňa 08.11.2007 vstúpila s odporcom v 1. rade do manželského zväzku, ktorý trval až do jeho zrušenia dňa 20.11.2012, keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/108/2012-37 zo dňa 29.10.2012 o rozvoze manželstva

odporcu v 1. rade a navrhovateľky v 4. rade. Odporca v 4. rade niekedy v roku 2014 začal skupovať spoluvlastnícke podiely na EKN parc. prekrývajúcich sa s CKN parc. č. XXX/X, na časti ktorých bola vybudovaná žumpa patriaca k rodinnému domu navrhovateľky v 4. rade. Na základe kúpnych zmlúv zavkladovaných v KN pod č. X sa odporca v 1. rade stal podielovým spoluvlastníkom EKN parc. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXX a kúpnymi zmluvami zavkladovanými v KN pod č. V XXXX/XX, V XXXX/XX nadobudol odporca v 1. rade podielové spoluvlastníctvo k EKN parc. č. XXX/ X a XXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXX. Odporca v 1. rade za pozemky vo výmere XX,XX m² žiadal od navrhovateľky v 4. rade úžernícku kúpnu cenu v sume 39.000,- eur, čo zodpovedá 428,15 eur za 1 m². Za takto nastavených podmienok odporca v 1. rade účelovo maril navrhovateľke v 4. rade predaj jej vlastných nehnuteľností. Potom, ako sa odporca v 1. rade dozvedel o tom, že nehnuteľnosti budú predané navrhovateľom v 1. - 3. rade, okamžite plotom oddelil EKN parcely od parcely č. XXX, na ktorej stojí rodinný dom navrhovateľky v 4. rade. Problém nastal v súvislosti so žumpou postavenou na časti EKN parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, nakoľko v dôsledku oplotenia pozemkov odporca v 1. rade znemožnil navrhovateľom v 1. - 3. rade prístup k žumpe za účelom jej údržby a zabezpečenia odvozu akumulovaných odpadových vôd. Dňa 22.07.2015 bola navrhovateľovi v 2. rade doručená od odporcu v 1. rade písomná výzva zo dňa 21.07.2015, ktorou odporca v 1. rade upozornil navrhovateľa v 2. rade na neoprávnené využívanie žumpy a požiadal navrhovateľa v 2. rade o zaplatenie finančnej kompenzácie za to, že kanalizácia z rodinného domu ústi do žumpy postavenej na „pozemku odporcu v 1. rade? vo výške 500,- eur za každých 30 dní používania. Súčasne odporca v 1. rade navrhol navrhovateľovi v 2. rade odkúpenie jeho spoluvlastníckych podielov na EKN pozemkoch za sumu 35.000,- eur s tým, že v prípade nezájmu o kúpu podielov na príslušných pozemkoch do 14 dní od doručenia výzvy, odporca v 1. rade odkope žumpu a zablenduje potrubie vychádzajúce z pozemku v držbe navrhovateľov v 1. - 3. rade ústiace do žumpy. Podľa navrhovateľov konanie odporcu v 1. rade vzbudzuje v navrhovateľoch oprávnenú a dôvodnú obavu, že odporca v 1. rade odkope žumpu z pozemkov, kde bola vybudovaná oprávnenne so súhlasom a vedomím pôvodných vlastníkov dotknutých EKN parciel ešte v rokoch 1987-1989, zablenduje kanalizačnú prípojku ústiacu k žumpe, v dôsledku čoho hrozí vznik škody navrhovateľom tým, že rodinný dom ostane odpojený od žumpy a nebude možné z domácnosti odvádzať odpadové/splaškové vody a tieto ani produkovať, nehovoriac o tom, že môže dôjsť k poškodeniu samotnej žumpy a kanalizačnej prípojky. Postup odporcu v 1. rade je jednoznačne prejavom šikanovania, t.j. ide o výkon práva robený odporcom v 1. rade úmyselne za účelom poškodenia navrhovateľky v 4. rade, a preto výkon práv odporcu v 1. rade vo vzťahu k časti pozemkov zastavaných žumpou, ktorých je podielovým spoluvlastníkom, je v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, teda v rozpore s dobrými mravmi, najmä s prihliadnutím na to, že „ponuku? na kúpu svojich podielov predložil pod hrozbou odpojenia od žumpy. Tieto skutočnosti nesporne preukazujú, že právne vzťahy medzi účastníkmi konania si za danej situácie vyžadujú dočasnú úpravu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorej potrebu preukazuje samotná písomná výzva odporcu v 1. rade zo dňa 21.07.2015. Osvedčenie potrebnosti tejto dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania spočíva v značnej neistote navrhovateľov ohľadne užívania žumpy patriacej k rodinnému domu, ako aj v zabezpečení prístupu k žumpe za účelom jej obhospodarovania a údržby, a to s prihliadnutím na funkciu žumpy a jej význam pre užívateľov a vlastníkov rodinného domu. Nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav medzi účastníkmi konania, ani sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania, ktorých definitívnu úpravu prinesie konanie vo veci samej, v ktorom sa navrhovatelia budú domáhať určenia existencie vecného bremena k časti EKN parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X spočívajúce v povinnosti strpieť vstup na časti dotknutých parciel za účelom údržby žumpy, vývozu odpadových vôd zo žumpy a iné obhospodarovanie žumpy. Neriešenie situácie by znamenalo reálnu hrozbu vzniku škôd na majetku navrhovateľov s tým, že ak by odporca v 1. rade naplnil svoje vyhrážky a odkopal by žumpu a zablendoval kanalizačnú prípojku, je tu dôvodná obava, že by v prípade úspechu navrhovateľov v konaní vo veci samej, nebolo rozhodnutie súdu vykonateľné. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľov v 1. - 3. rade vyplýva z ich oprávnenej držby rodinného domu vrátane pozemku na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015 a teda aj oprávnenej držby žumpy ako drobnej stavby plniaci doplnkovú funkciu k rodinnému domu ako hlavnej stavbe s príslušenstvom kanalizačnej prípojky. Dňa 27.07.2015 došlo medzi navrhovateľmi v 1. - 3. rade na strane kupujúcich a navrhovateľkou v 4. rade na strane predávajúceho k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti, avšak vecno-právne účinky predmetnej zmluvy spočívajúce vo vklade vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov v 1. - 3. rade zatiaľ vzhľadom na prebiehajúce katastrálne konanie nenastali. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľky v 4. rade je daná jej vlastníckym právom k vyššie označeným nehnuteľnostiam, nakoľko zatiaľ ešte nedošlo ku vkladu vlastníckeho práva

k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľov v 1. - 3. rade do KN. Pasívnu vecnú legitimáciu odporcov v 1. - 5. rade zakladá ich podielové spoluvlastníctvo k dotknutým EKN parcelám č. XXX, XXX/X, XXX/X.

V budúcom konaní vo veci samej sa navrhovatelia mienia domáhať proti odporcom na základe určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. určenia existencie vecného bremena, nakoľko v súlade s § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka možno právo zodpovedajúceho vecného bremena nadobudnúť aj výkonom tohto práva vydržaním, alternatívne zriadenie vecného bremena súdom podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Predbežné opatrenie žiadali nariadiť s poukazom na § 74 ods. 1 O.s.p.

Navrhovatelia k návrhu doložili Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015, výpisy z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. D. nad O., Kolaudačné rozhodnutie MsNV Bojnice č.k. XXXX/XXXX, Kúpnu zmluvu zo dňa 25.10.2004, výpis z parc. č. XXX/X z KN, vyjadrenie obce zo dňa 14.11.2014, čestné vyhlásenie P. U. zo dňa 30.07.2015, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/108/2012-37 zo dňa 29.10.2012, obžalobu Okresnej prokuratúry Prievidza, návrh dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 29.04.2013, inzerát odporcu v 1. rade na predaj pozemku, inzerát na predaj nehnuteľnosti navrhovateľky v 4. rade, výzvu odporcu v 1. rade zo dňa 21.07.2015, Kúpnu zmluvu zo dňa 29.07.2015. Z týchto listín vplýva nasledovné:

Dňa 06.07.2015 bola uzavretá medzi budúcim predávajúcim: E. P. F., nar. XX.XX.XXXX a budúcimi kupujúcimi: 1/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, 2/ L. S., nar. XX.XX.XXXX a 3/ O. S., nar. XX.XX.XXXX Zmluva o budúcej kúpnej zmluve. Jej predmetom podľa článku II bod 1. je záväzok zmluvných strán uzatvoriť kúpnu zmluvu, ktorou budúci predávajúci prevedie za odplatu na budúcich kupujúcich vlastnícke právo k predmetu budúceho prevodu a budúci kupujúci predmet budúceho prevodu nadobudne za odplatu od budúceho predávajúceho do podielového spoluvlastníctva a to budúci kupujúci 1/ do podielu 1, budúci kupujúci 2/ do podielu 1 a budúci kupujúci 3/ do podielu 1. Predmetom budúceho prevodu sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O. a to rodinný dom so súp. č.XX.XX.XXXXpostavený na pozemku CKN parc. č. XXX a pozemok CKN parc. č. XXX, v podiele 1/1. V zmysle článku II bod 2. zmluvné strany sa zaviazali uzatvoriť kúpnu zmluvu najneskôr do 31.08.2015. Podľa článku V bod 1. budúci predávajúci sa zaväzuje odovzdať predmet budúceho prevodu k užívaniu a budúci kupujúci sa zaväzujú prevziať predmet budúceho prevodu do 10.07.2015 a to bez ohľadu na okamih nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu budúceho prevodu budúcimi kupujúcimi.

Podľa výpisu z LV č. XXXe k.ú. OXXXu zo dňa 07.06.2015 je E. P.

SX, nar. XXX (navrhovateľka v 4. rade) výlučnou vlastníčkou nehnuteľností pozemku parc. č. CKNXXX vo výmere V.m2 a rodinného domu súp. č.XX.XX.XXXX. postavenom na parc. č.U..XX.XXXX to titulom kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2004. Tento stav podľa zistenia na Katastrálnom portáli platí i k dnešnému dňu (20.8.2015).

Dňa 19.12.1989 bolo vydané bývalým MsNV v Bojniciach Kolaudačné rozhodnutie pre navrhovateľa L. G. vo vzťahu k samostatne stojacemu rodinnému domu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.12.1989. V Kolaudačnom rozhodnutí sa uvádza, že stavba obsahuje štyri miestnosti + príslušenstvo, garáž a žumpu.

Dňa 25.10.2004 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim L. G., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcou E. F., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľkou v 4. rade), predmetom ktorej boli nehnuteľnosti: rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na parc. č. XXX vo výmere XXX m 2, zapísané na LV č.D. pre k.ú. D. nad O. spolu s príslušenstvom, hospodárskou budovou.

Obec Opatovce nad Nitrou vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2014 uviedla, že miestnym zisťovaním preverila, že predmetný pozemok parc. č. XXX/X užíva pani E. F., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX, kedy na základe kúpnej zmluvy odkúpila do svojho vlastníctva pozemok parc. č. XXXXspolu so stavbou - rodinný dom súp. č. XXX. Menovaná má podané daňové priznanie a je platiteľom dane z nehnuteľnosti - pozemok parc. č. XXX/X, pozemok parc. č. XXX, rodinný dom súp. č. XXX od roku XXXX. Za rok XXXX bola daň uhradená P., pôvodným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX. I pôvodný vlastník rodinného domu súp. č. XXX L. G. užíval tento pozemok parc. č. XXX/X a bol platcom dane od roku XXXX. Obec D. nad O. vo svojom registri neeviduje žiadne výhrady a námietky od občanov voči užívaniu predmetnej parcely.

Podľa výpisu z LV č. 2P. pre k.ú. D. nad O. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. EKN XXX K. V. v podiele X/XX, T. G. v podiele X/XX, Z. M. v podiele XX/XXX, E. P. v podiele XXX/XXX a XX/XXX.

Podľa výpisu z LV č. P. pre k.ú. XXX/XXX. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parc. č. W. XXX/X a XXX/X K. V. v podiele XX/XXX, T. G. v podiele XX/XXX, Z. M. v podiele XXX/XXXX, R. V. v podiele 1/30, Slovenský pozemkový fond, XX/XXX.

Podľa LV č. 2XX.XX.XXXX pre k.ú. OP.u sú podielovými spoluvlastníkmi parcel EKN č. XX/X, XX/X, XX/X R. V. v podiele XX/XX a E. P. v podiele XX/XX.

V čestnom vyhlásení zo dňa 30.07.2015 PXXXX-XXXX, ako pôvodný podielový spoluvlastník pozemkov parcel registra E parc. č. XXX/X a XXX/X zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O., ktoré sa nachádzajú za CKN pozemkom parc. č. XXX, na ktorom v rokoch 1987-1989 začal pôvodný vlastník XXX/X, G. s výstavbou svojho rodinného domu súp. č. XXX, čestne prehlasuje, že v čase uskutočňovania výstavby rodinného domu všetci podieloví spoluvlastníci pozemkov ležiacich za pozemkom parc. č. XXX (pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XX/X, XX/X, XX/X) dali L. G. ako príbuznému tieto pozemky do bezplatného doživotného užívania. On doslova povedal, že si tam môže robiť, čo chce a teda aj vybudovať žumpu a kanalizačnú prípojku na týchto pozemkoch. Následne si L. G. tieto pozemky oplotil a užíval ako záhradu k svojmu rodinnému domu, pričom ani on, ani ostatní z podielových vlastníkov týchto pozemkov si nikdy voči L. G. nenárokovali vrátenie týchto pozemkov, ani nemali námietky proti ich užívaniu zo strany L. G.. Keď v roku 2004 predal E. svoj rodinný dom s pozemkami E. P. F., rovnako ďalej rešpektovali bezodplatné užívanie pozemkov zo strany pani P. F., ktorá v dome žila so svojimi deťmi a mužom E. P.. Osobne to bral tak, že tieto pozemky patria k domu.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/108/2012 - 37 zo dňa 29.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2012, bolo manželstvo E. P., nar. XX.XX.XXXX a E. F. P., nar. XX.XX.XXXX rozvedené.

Z výzvy Y. zo dňa 21.07.2015 adresovanej L. S. vyplýva, že RXXe upozorňuje ako väčšinový vlastník pozemkov za rodinným domom v D. nad O. č. XXX na neoprávnené využívanie žumpy, ktorá sa nachádza na jeho pozemku a dôrazne ho upozornil, že vzhľadom k tomu, že jeho kanalizácia ústí do žumpy na jeho pozemku a dom využíva, žiada si finančnú kompenzáciu vo výške 500,- eur za každých 30 dní používania. Navrhol odkúpenie svojich podielov za sumu 35.000,- eur a v prípade, že nechce odkúpiť tieto podiely, upozorňuje, že do 14 dní od doručenia tohto listu bude nútený odkopať žumpu a potrubie vychádzajúceho z jeho pozemku zablendovať.

Dňa 29.07.2015 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim E. P. F. a kupujúcim L. V., L. S. a O. S., jej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O., a to rodinný dom s príslušenstvom a so žumpou so súp. č. XXX postavený na pozemku CKN parc. č. 634 a pozemok parc. č. CKN XXX, obe v podiele 1/1.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby e) nenakladal s určitými vecami alebo právami, f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V tejto veci podali navrhovatelia návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania. Súd o tomto návrhu rozhoduje podľa § 74 až 77 O.s.p., ktoré ustanovenia upravujú predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez vyjadrenia odporcov a bez nariadenia pojednávania vychádzajúc z návrhu, hore vymenovaných listín.

Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania umožňuje súdu ustanovenie § 75 ods. 6 O.s.p., podľa ktorého súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia aj bez výsluchu odporcov v súlade s § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu a ním je taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia a to aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Navyše je potrebné označiť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku. Nárok nemusí byť dokázaný ako dôvodný, ale stačí, ak je len osvedčený. Nárok však musí byť ohrozený.

S prihliadnutím na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a horeuvedené listiny a ich obsah súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej určenia existencie vecného bremena alternatívne zriadenia vecného bremena súdom podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Názor účastníkov na existenciu vecného bremena, na jeho zriadenie môže byť v konaní rozdielny. Navrhovateľ uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Podľa názoru súdu tu existuje dôvodnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v prípade realizácie odkopania žumpy a zablendovania potrubia odporcom v 1. rade. Takýto postup odporca v 1. rade pripustil vo svojom liste zo dňa 21.7.2015. Predmetný rodinný dom je napojený na predmetnú žumpu kanalizačnou prípojkou a v prípade, že by odporca v 1. rade pristúpil k naznačenému úkonu, reálne hrozí škoda na majetku navrhovateľov. Na základe vyššieuvedeného súd usúdil, že tu je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Za osvedčenie danosti práva súd považoval vyššie vymenované doložené listiny. Obmedzenie odporcov týmto predbežným opatrením je primerané povahe uplatneného nároku.

Predbežné opatrenie je charakteristické svojou dočasnou. Súd uložil navrhovateľom, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie konania vo veci samej. Súd dodáva, že podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne zo zákona, ak navrhovatelia v určenej lehote nepodajú návrh na začatie konania tak, ako im to súd uložil.

Súd dodáva, že toto predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

O náhrade trov konania v súvislosti s týmto návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd nerozhodoval, pretože podľa § 145 O.s.p. o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.