

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010011.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného U. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 501/14/7702-6 zo dňa 07.01.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2015 v Humennom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný U. M., O.. XX.XX.XXXX X. H.,  
Z. V. M.B. XXXX/X, XXX XX F.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28.05.2014 v čase o 12.45 hod. v Snine po Ulici Vihorlatskej viedol motorové vozidlo zn. O. J.-Z. W.. Č.. F. XXXAJ, pričom vozidlo viedol aj napriek uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/30/2012 zo dňa 12.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.03.2012, pričom trest zákazu činnosti vykonal až dňa 28.07.2014,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 1 (jeden) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného U. M. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 1Pv 501/14/7702-6 zo dňa 07.01.2015 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, samosudca vo veci rozhodol dňa 30.03.2015 trestným rozkazom sp.zn. 1T/4/2015, ktorým uznal obvineného U. M. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) roka a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 1 (jeden) rok.

V zákonnej lehote dňa 23.04.2015 podal obvinený U. M. proti trestnému rozkazu odpor, následkom ktorého súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Po prednesení obžaloby prokurátorom obvinený U. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku, teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané a súd ustálil vinu v súlade s obžalobou, teda že spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Následne súd u obžalovaného vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že je ženatý. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti je nezamestnaný.

Pri hodnotení osoby páchatel'a (osoby obžalovaného) súd vychádzal zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska, kde je hodnotený len všeobecnými údajmi. Obžalovaný doteraz nebol riešený v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku komisiou verejného poriadku. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov bol obžalovaný U. M. jedenkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/30/2012 zo dňa 07.04.2012, právoplatný dňa 07.04.2012 bol odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu v trvaní 1 (jeden) rok, od zvyšku ktorého mu bolo podmienenčne upustené dňa 26.11.2012 so skúšobnou dobou 1 (jeden) rok. Pretože sa v skúšobnej dobe podmienenčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti obžalovaný U. M. neosvedčil, bol mu dňa 18.03.2014 nariadený výkon jeho zvyšku, ktorý vykonal dňom 28.07.2014.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine kvalifikovanom ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, je až 2 (dva) roky.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť uvedená v § 37 TZ, zistená nebola. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností a neprítomnosť príťažujúcich okolností súd pristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ a trest tak ukladal v upravenej trestnej sadzbe 0 - 16 mesiacov.

Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, teda na dolnej hranici jeho výmery, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden). Podľa súdu uložený podmiennečný trest odňatia slobody splní svoj účel vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 TZ.

Namieste bolo i uloženie trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, lebo žalovaného prečinu sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla. Trest zákazu činnosti vo výmere 1 (jeden) rok postačuje k tomu, aby si obžalovaný uvedomil protiprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa rovnakého resp. obdobného konania nedopustil.

Uložený trest je podľa súdu nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.