

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121423963
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121423963.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 647 181, proti žalovanej: M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A.A. R. XXX/XX, XXX XX J., zastúpená: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51 255 022, o zaplatenie istiny 205,10 EUR s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 489,55 EUR a istiny 166,30 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 205,10 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,45 EUR od 05.07.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 489,55 EUR, istinu 166,80 EUR, všetko v mesačných splátkach 40,- EUR, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13.07.2021 si uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie istiny 205,10 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,45 EUR od 05.07.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 489,55 EUR, istiny 166,80 EUR titulom nezaplatenia pohľadávky a zmluvných pokút zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb Q., Q., Q.XXX a zmluvných pokút z Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb Q., Q., Q.. Žalobca uzatvoril so žalovanou Splátkovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, porušila povinnosť, žalobca dlh zosplatnil a zvyšné neuhradené splátky sú vo výške 166,80 EUR. Zmluvné pokuty si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach číslo XXXXXXXXXXXX zo 07.02.2020. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, žiadal ju o úhradu 861,45 EUR. V pokuse o pokonávku bola uložená lehota na dodatočné plnenie od 05.07.2022. Žalovaná bola k zaplateniu dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby na Okresný súd Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 17Up/1183/2021 zo dňa 26.07.2021.

3. Žalovaná podala elektronicky voči uvedenému platobnému rozkazu odpor dňa 20.08.2021.

4. Žalobca sa podaním zo dňa 28.04.2022 vyjadril k odporu žalovanej. Umožnil jej dlh zaplatiť v mesačných splátkach podľa finančnej situácie. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec príslušnému súdu na prejednanie. Okresnému súdu Zvolen vec napadla dňa 03.05.2022.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/40/2022-108 zo dňa 31.05.2022, právoplatné 16.06.2022 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu.

7. Žalovaná v podaní zo dňa 24.06.2022 sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu. Spochybnila zmluvnú pokutu 166,80 EUR, nakoľko prevyšuje hodnotu predmetu kúpy, čo je proti dobrým mravom a poctivému zámeru žalobcu.

8. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania dňa 04.11.2022 zúčastnil. Na podanej žalobe trval v celom rozsahu. Uviedol, že pohľadávka a nároky vyplývajúce zo zmluvy sú akceptovateľné. Súhlasil so splátkami 40,- EUR do 25.-ho dňa v mesiaci s povinnosťou straty výhody splátok.

9. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 04.11.2022 uznala nárok, avšak nie v plnej výške. Čo sa týka spornej zmluvnej pokuty uviedla, že kupujúca uhradila prvú časť kúpnej ceny 1,20 EUR. Zmluvná pokuta, ktorá je uvedená v dodatku vo výške 192,- EUR presahuje hodnotu zariadenia, ktoré je uvedené v dodatku 168,- EUR. Zvyšnú časť uznala a žiadala o zaviazanie žalovanej na splátku 40,- EUR do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

10. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Súd oboznámil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 05.03.2019 z č.l. 4, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 03.04.2019 z č.l. 34, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 07.02.2020 z č.l. 15, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 05.03.2019 z č.l. 6, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 03.04.2019 z č.l. 18, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Q. zo dňa 07.02.2020 z č.l. 28 kde bolo poskytnuté žalovanej mobilné zariadenie Sony Playstation 4 - hry za 168,- EUR s tým, že 1,20 EUR zaplatila (č.l. 28), Dohodu o splátkach zo dňa 07.02.2020 z č.l. 25, pokus o pokonávku zo dňa 25.05.2020 z č.l. 17, nezaplatené faktúry z č.l. 12, pv 12, 13, pv 13, 14, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.06.2021 z č.l. 24, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, zástupkyne žalovanej z pojednávania zo dňa 04.11.2022.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo

iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6.obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa,
d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa,
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa,
d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia odsekov 2 a 3 sa nevzťahujú na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie verejnej služby prenosu obsahovej služby uzatvorené medzi podnikom a účastníkom, ktorým je poskytovateľ obsahovej služby.

16. Podľa § 44 ods. 5 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

17. Podľa § 44 ods. 6 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

18. Podľa § 44 ods. 7 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

- b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,
- c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa.

19. Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 44 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

21. Podľa § 44 ods. 10 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 44 ods. 11 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

23. Podľa § 44 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

24. Podľa § 44 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

25. Podľa § 44 ods. 14 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V predmetnej veci boli uzatvorené tri Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Q. z 05.03.2019, Q. z 03.04.2019 a Q. zo 07.02.2020. K týmto Zmluvám o poskytovaní verejných služieb boli uzatvorené Dodatky Q. z 05.03.2019, Q. z 03.04.2019 a Q. zo 07.02.2020. V predmetnej veci nebolo spochybnené žalovanou, že neuhradila pohľadávku vyplývajúcu z faktúr. Nárok bol uznaný. Uznané boli zmluvné pokuty z prvých dvoch dodatkov. Neuznaný bol nárok z Dodatku Q. zo dňa 07.02.2020 kde bolo poskytnuté žalovanej mobilné zariadenie Sony Playstation 4 - hry za 168,- EUR s tým, že sumu 1,20 EUR žalovaná zaplatila.

Právna zástupkyňa žalovanej poukázala na to, že cena zariadenia 168,- EUR je nižšia než zmluvná pokuta uvedená v dodatku 192,- EUR, presahuje teda hodnotu zariadenia.

Súd s jej názorom nesúhlasil, nakoľko suma 168,- EUR, z ktorej bola uhradená prvá časť kúpnej ceny 1,20 EUR je podmienenečne znížená kúpna cena mobilného zariadenia.

Na čl. I. pv 28 spisu je cena mobilného zariadenia 360,- EUR. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb je uvedené, že pokiaľ účastník v lehote 24 mesiacov neplatí pohľadávku, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalobca ju správne vyčíslil.

Žalovaná nezaplatila faktúru číslo XXXXXXXXXX vo výške 41,32 EUR splatnú 26.01.2020, faktúru číslo XXXXXXXXXX vo výške 41,- EUR splatnú 26.01.2020, faktúru číslo XXXXXXXXXX vo výške 143,70 EUR splatnú 26.02.2020, faktúru číslo XXXXXXXXXX vo výške 41,- EUR splatnú 26.02.2020, faktúru číslo XXXXXXXXXX vo výške 43,10 EUR splatnú 26.02.2020.

Súd z dôvodu, že v lehote 24 mesiacov, v zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb neuhradila pohľadávku, žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške vyčíslenej v žalobe.

Žalovaná sa v Dohode o splátkach Q. zo dňa 07.02.2020 zaviazala zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny za Play Station vo výške 166,80 EUR v 24. splátkach, výška splátky vrátane DPH bola 6,95 EUR, to však nevylučuje, že vypočítaná zmluvná pokuta z neuhradenia dlžnej sumy uplatnená žalobcom je vyššia než uvádzala zástupkyňa žalovanej.

29. Súd na základe predložených listinných dokladov, predložených faktúr zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 205,10 EUR, zmluvnú pokutu 489,55 EUR, istiny 166,80 EUR.

Tým, že sa žalovaná so všetkými pohľadávkami dostala do omeškania, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 861,45 EUR od 05.07.2020 do zaplatenia. V pokuse o pokonávku je uvedená lehota na dodatočné plnenie od 05.07.2022. Žalovaná bola vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby výzvou zo dňa 14.06.2022 na zaplatenie istiny 861,45 EUR. Do podania, ani po podaní žaloby, k termínu pojednávania pohľadávku neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 205,10 EUR, istiny 166,80 EUR, zmluvnej pokuty 489,55 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,45 EUR od 05.07.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 40,- EUR, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

Výška splátky nebola spochybnená ani žalobcom, ani žalovanou.

30. O splátkovom kalendári súd rozhodol v súlade s § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, žalovaná neúspešná, súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).