

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247247
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120247247.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne:
R Collectors s. r. o. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, v konaní zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., G. XXX, o zaplatenie 4 163,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 750 eur sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.
- III. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,98 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca, Poštová banka, a. s., sa podanou žalobou doručenou upomínanému súdu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 4 163,47 eur s príslušenstvom. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že dňa 21.04.2015 uzatvorila v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „Obchodné podmienky“), pričom všetky súčasti zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. OpP/78/2018. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentami oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobkyňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 4 370 eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobkyňi istinu a zaplatiť jej úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásila dňa 24.05.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala nasledovné úhrady:

- dňa 01.06.2017 sumu vo výške 46 eur
- dňa 24.07.2017 sumu vo výške 26 eur
- dňa 23.08.2017 sumu vo výške 26 eur
- dňa 28.08.2017 sumu vo výške 26 eur
- dňa 02.10.2017 sumu vo výške 26 eur
- dňa 29.11.2017 sumu vo výške 26 eur
- dňa 29.03.2018 sumu vo výške 26 eur
- dňa 22.06.2018 sumu vo výške 36 eur
- dňa 24.07.2018 sumu vo výške 36 eur

- dňa 30.08.2018 sumu vo výške 26 eur
- dňa 24.09.2018 sumu vo výške 26 eur
- dňa 14.12.2018 sumu vo výške 26 eur
- dňa 06.02.2019 sumu vo výške 26 eur
- dňa 28.03.2019 sumu vo výške 26 eur
- dňa 15.04.2019 sumu vo výške 30 eur
- dňa 29.04.2019 sumu vo výške 30 eur
- dňa 24.05.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 27.06.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 30.07.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 26.08.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 30.09.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 30.10.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 21.11.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 27.12.2019 sumu vo výške 40 eur
- dňa 27.01.2020 sumu vo výške 40 eur

Žalobkyňa pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 12.02.2020, opätovne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonala. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobkyňi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 18,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobkyňa v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnená ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobkyňa si neuplatňuje voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobkyňa si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5 %. Platby vykonané žalovanou po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovanej, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovanej. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 3 286,07 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 336,76 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 505,39 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 286,07 eur od 28.01.2020 do zaplatenia a poplatky vo výške 35,25 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 10. marca 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 28Up/396/2020 - 21, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom žiadala zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný.

3. Žalovaná v podanom odpore ďalej uviedla, že uplatňovaný nárok je nedôvodný, neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. Poprela všetky skutkové okolnosti uvádzané žalobkyňou čo do výšky a dôvodu s poukazom na ustanovenie § 151 CSP. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Veriteľ použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou, bez odborného výkladu. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a chyby, o ktorých sa dozvedela neskôr. Predmetná zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaná poukázala na viaceré súdne rozhodnutia, ktoré v podanom odpore citovala. Žalovaná v podanom odpore žiadala, aby súd z úradnej moci vykonal kontrolu predmetnej zmluvy o úvere a jej Dodatkov. Zmluvu ako celok je možné považovať podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Žalovaná uviedla, že si od veriteľa požičala sumu vo výške 4 370 eur a zaplatila ku dňu podania odporu sumu vo výške 2 604 eur. Z uvedeného dôvodu jej zostalo zaplatiť veriteľovi nedoplatok vo výške 1 766 eur. Žalovaná v podanom odpore vznesla námietku premlčania voči nároku uplatneného žalobou.

4. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobkyňu dňa 03.06.2020, aby sa k podanému odporu vyjadrila a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobkyňa súdu zaslala návrh na pokračovanie konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.06.2020 upovedomil právneho zástupcu žalobkyne a žalovanú o postúpení veci Okresnému súdu Levice podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.06.2020 pod sp. zn. 11Csp/46/2020 - 38 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k podanému odporu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2020.

8. Žalobkyňa doručila konajúcemu súdu vyjadrenie k podanému odporu dňa 08.07.2020, v ktorom uviedla, že žalovaná sa pred uzatvorením zmluvy oboznámila s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička a rovnako aj s Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná mala 14-dňovú lehotu na odstúpenie od zmluvy v prípade, ak by jej zmluva nevyhovovala alebo by obsahovala chyby. Zmluvu o úvere nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, nakoľko bola uzavretá písomne v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a rovnako obsahuje aj všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do 25.04.2024. Žalovaná sa zaviazala splácať svoj peňažný dlh formou mesačných splátok vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom zmluva v bode 4.13 hovorí o tom, že platby sa budú započítavať v nasledujúcom poradí: a) poplatky, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny úveru. Zmluvu nie je možné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa nevyužila tieseň, neskúsenosť, ba ani ľahkomyselnosť, či rozrušenie žalovanej. Uzavretie zmluvy zo strany žalovanej bolo urobené slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Žalovaný nárok nie je premlčaný a bol uplatnený v čas, t. j. pred uplynutím premlčacej doby. V danom prípade sa právo mohlo vykonať po prvý raz po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Dňa 24.05.2017 bola žalovanej odoslaná výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorou žalobkyňa vyhlásila úverovú pohľadávku k 24.05.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 24.05.2017 a uplynula dňa 24.05.2020. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol odoslaný na súd dňa 24.02.2020.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 09.07.2020 pod sp. zn. 11Csp/46/2020 - 46 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2020.

10. Žalovaná dňa 27.07.2020 spísala vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne, pričom navyše ako uviedla v podanom odpore, poukázala na to, že v zmluve uzavretej s veriteľom nebola správne uvedená výška RPMN, čo má za následok, že spotrebiteľský úver aj kreditná karta sú bezúročné a bez poplatkov. Výška RPMN uvedená v zmluve je 20,70 % avšak reálna výška RPMN je 20,66 % vypočítaná na základe online kalkulačky Ministerstvom financií Slovenskej republiky. K poplatkom uviedla, že sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu nie sú po materiálnej stránke dodané. Pri vyhlásení spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom žalobkyňa prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s Obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení. Táto zmluva neinformuje o podmienkach poistenia v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poisťovná zmluva.

11. Žalobkyňa v elektronickom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.08.2020 poukázala na to, že dňa 24.05.2017 bola žalovanej odoslaná výzva na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom, ktorej žalobkyňa vyhlásila úver za predčasne splatný v celom rozsahu. Žalobkyňa v prílohe k žalobe zaslala konajúcemu súdu doručku, resp. podací hárok k výzve, ak by tento dôkaz nebol postačujúci pre dôjdenie prejavu vôle k doporučeným listom ako tomu bolo v prípade zasielania informácie o predčasnom zosplatnení pohľadávky v Nemecku, ale aj na Slovensku platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta alebo oprávneného prijímateľa, poštový doručovateľ zanechá

písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. Žalobkyňa argumentovala aj znením Všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, kde je jednoznačne uvedené kedy sa považuje zásielka za doručení. Žalobkyňa ďalej vo vyjadrení poukázala na tú skutočnosť, že zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy nevyžadoval presné určenie sumy započítanej na úroky a presné určenie sumy započítanej na istinu. Žalobkyňa trvá na tom, že RPMN uvedená v zmluve je v správnej výške. Dátum konečnej splatnosti je uvedený v bode 2.2 Zmluvy a je určený na deň 25.04.2024. Žalovaná je priemerný spotrebiteľ, osoba rozumovo vyspelá, ktorá je pred podpisom akejkoľvek zmluvy povinná si prečítať a preštudovať čo podpisuje. Poistenie schopnosti splácať úver nie je povinnou náležitosťou bez ktorej by nebolo možné uzatvoriť zmluvu.

12. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 07.01.2021 žalobkyňa požiadala o pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi Poštová banka, a. s. a na jej miesto vstúpi spoločnosť R Collectors s. r. o..

13. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 14.04.2021 pod sp. zn. 11Csp/46/2020 - 91 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a. s. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, vstúpil nový žalobca R Collectors s. r. o. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2021.

14. Žalobkyňa súdu oznámila k 28.05.2021, že žalovaná celkovo zaplatila veriteľovi sumu o výške 2 914 eur.

15. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 žalobkyňa zaslala súdu späťvzatie žaloby vo výške 350 eur s poukazom na to, že žalovaná plnila po podaní žaloby v tejto výške.

16. Žalobkyňa dňa 02.03.2022 doručila konajúcemu súdu čiastočné späťvzatie vo výške 50 eur, nakoľko žalovaná v tejto časti plnila dňa 28.02.2022. K posúdeniu bonity veriteľom pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobkyňa poukázala na to, že deklarovaný pracovný pomer a príjem žalovanej veriteľ overil z externého nezávislého zdroja a akceptoval jej príjem vo výške 420 eur.

17. Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 30.03.2022 uviedla, že veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4 370 eur, pričom žalovaná plnila vo výške 2 964 eur.

18. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 14.10.2022 žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie 350 eur, nakoľko žalovaná po podaní žaloby v tejto časti plnila.

19. Na nariadené pojednávanie dňa 03.11.2022 sa právny zástupca žalobkyne nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 25.07.2022, neúčasť súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 17.10.2022, o odročenie nepožiadal, žalovaná predvolanie mala riadne a včas doručené dňom 28.07.2022, neúčasť súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne a žalovanej podľa § 180 CSP.

20. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

21. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.08.2019, podacím hárkom č. D., podacím hárkom č. D., podacím hárkom č. D., predžalobnou výzvou zo dňa 12.02.2020, výzvou Poštovej banky, a. s. žalovanej na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.05.2017, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru Poštovej banky, a. s. žalovanej zo dňa 27.04.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. apríla 2015, dokladom zo dňa 20.03.2020 o úhrade sumy vo výške 40 eur žalovanou pre Poštovú banku, a. s., výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.05.2017, podacím hárkom č. D., predpisom splátok k zmluve o úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok pod č. F. zo dňa 16.10.2020 uzavretou medzi postupcom Poštová banka, a. s. a postupníkom R Collectors s. r. o., Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby účinným od 03.04.2017 v Poštovej banke, a. s., oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2020 postupcom žalovanej, aktuálnym stavom úveru ku dňu 08.12.2020, podacím hárkom č. D., podacím hárkom č. D., dátami

dopytu vytvorenými dňa 21.04.2015 (čl. 160 - 162), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.04.2017, stanoviskom Národnej banky Slovenska k výške RPMN zo dňa 09.03.2022, aktuálnym stavom úveru ku dňu 08.12.2020, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička, potvrdenkou transakcie z výpisu z účtu zo dňa 28.02.2022.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.01.2014 do 28.04.2015) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.04.2015 do 30.09.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.04.2015 do 29.09.2015) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.01.2020 do 31.12.2021, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky 16.10.2020) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

45. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním vzala žalobu čiastočne späť elektronickými podaniami doručenými konajúcemu súdu dňa 31.08.2021, dňa 02.03.2022 a dňa 14.10.2022 v celkovej výške 750 eur. Na základe čiastočného späťvzatia žalobkyne v časti o zaplatenie 750 eur pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

46. Žalobkyňa Poštová banka, a. s. požiadala elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 06.01.2021 o zmenu strán sporu na strane žalobkyne tak, že z konania vystúpi pôvodná žalobkyňa Poštová banka, a. s. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 a na jej miesto vstúpi nová žalobkyňa R Collectors

s. r. o. so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, ktorú zmenu žalobkyne súd pripustil uznesením zo dňa 14.04.2021, sp. zn. 11Csp/46/2020 - 91 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2021. Pôvodná žalobkyňa Poštová banka, a. s. k návrhu na zmenu na strane žalobcu súdu predložila písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok pod č. F. uzavretú dňa 16.10.2020 medzi postupcom Poštová banka, a. s. a postupníkom R Collectors s. r. o., pričom súdu pripojila aj prílohu k zmluve o postúpení z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovanej pohľadávky voči žalovanej.

47. Z listín predložených žalobkyňou je zrejmé, že dňa 21. apríla 2015 právny predchodca žalobkyne Poštová banka, a. s. uzavrela písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička pod č. XXXXXXXXXXXX so žalovanou. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka sa spravujú záväzkové vzťahy bez ohľadu na povahu účastníkov Obchodným zákonníkom pri zmluvách o úvere. Úverová zmluva ako absolútny obchod je upravená v ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalovaná uzatvárala zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti tak ako to ustanovuje § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu na daný právny vzťah súd aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

48. Právny predchodca žalobkyne Poštová banka, a. s. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4 370 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach 90 eur (výška mesačnej splátky predstavovala 85 eur a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5 eur), pričom dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 25.04.2024. Banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4 370 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovanej splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach v počte 108 po 90 eur mesačne počnúc dňom 25.05.2015 (108 splátok x 90 eur = 9 720 eur). Poskytnutiu peňažných prostriedkov zodpovedá povinnosť žalovanej vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4 370 eur banke a zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 18,90 % ročne. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že celková čiastka úveru, ktorú má žalovaná splatiť banke je vo výške 9 091,30 eur, RPMN bolo stanovené na 20,70 %, odplata za poskytnutie úveru predstavovala 20,27 %, najvyššia prípustná výška odplaty 23,16 %.

49. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala a preto Poštová banka, a. s. dňa 27.04.2017 vyzvala žalovanú, aby zaplatila sumu vo výške 476,25 eur, ktorá pozostáva z omeškaných splátok vo výške 450 eur a poplatkov vo výške 26,25 eur, pričom z tejto výzvy je zrejmé, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním po dobu dlhšie ako 3 mesiace, pričom banka uložila žalovanej, aby dlh vo výške 476,25 eur zaplatila do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná si svoju povinnosť v zmysle výzvy zo dňa 27.04.2017 nesplnila a preto dňa 24.05.2017 Poštová banka, a. s. vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 4 482,08 eur do 10 dní od doručenia výzvy, nakoľko úverová pohľadávka zo zmluvy o úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015 sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu k 24.07.2017.

50. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobkyne vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Lepšia splátka, súd ex offo skúmal aj to, či veriteľ postupoval pri poskytnutí spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou tak ako mu to ukladá § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež sa zaoberal tým, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaná mala banke (veriteľovi) splácať mesačne 90 eur x 108 splátok, čo predstavuje 9 720 eur. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere je ale uvedené, že celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť je vo výške 9 091,30 eur. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že na zmluve o spotrebiteľskom úvere absentovala reálna suma, t. j. celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s poukazom na počet splátok a výšku mesačných splátok tak ako to ukladá § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. je zrejmé, že celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné a preto aj z tohto dôvodu na zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je správne uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalovanej poskytol 4 370 eur a žalovaná veriteľovi uhradila celkove 3 314 eur, dôvodná by bola len istina vo výške 1 056 eur.

51. Súd pri preskúmaní, či veriteľ s odbornou starostlivosťou posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím zmluvy, dospel k tomu záveru, že veriteľ nepostupoval pri zisťovaní bonity spotrebiteľa v súlade so zákonom. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobkyňa súdu predložila nie je zrejmé, že veriteľ si splnil povinnosť podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., keďže sa na zmluve nenachádzajú žiadne údaje o bonite žalovanej. Pri podaní žaloby a ani počas súdneho konania nepreukázal veriteľ, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere si preveroval aký má žalovaná mesačný príjem, aké má mesačné náklady, výdavky na zabezpečenie ubytovania, stravy, dopravy, zo žiadnej listiny nevyplýva, že by si veriteľ zisťoval rodinný stav, počet vyživovacích povinností žalovanej, nie je zrejmé, či banka ako dodávateľ analyzovala osobný domáci rozpočet žalovanej, tak stranu príjmov, výdavkov. Z uvedeného dôvodu súd vyzval žalobkyňu, aby preukázala súdu, že postupoval veriteľ pred uzatváraním zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a teda pred uzavretím zmluvy posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver. Na výzvu súdu žalobkyňa vo svojom vyjadrení doručenom konajúcemu súdu dňa 02.03.2022 uviedla, že deklarovaný pracovný pomer a príjem žalovanej banka overila zo Sociálnej poisťovne a akceptovala príjem žalovanej vo výške 420 eur, pričom v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky zo spoločného úverového registra informácií, pričom žalovaná uviedla, že je vydatá a má jednu vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného dôvodu finančná analýza bola platná ako vyhovujúca v tom čase pre poskytnutie úveru vo výške 4 370 eur na 9 rokov s mesačnou splátkou 85 eur a mesačným poisťným vo výške 5 eur mesačne. Žalobkyňa predložila súdu k preukázaniu preverovania bonity dáta dopytu (čl. 161 - 162), z ktorého je zrejmé, že súbor bol vytvorený dňa 21.04.2015, teda k dátumu kedy banka poskytla žalovanej úver. Z dát dopytu je zrejmé, že žalovaná má existujúci úver, na ktorý platí sumu vo výške 116 eur mesačne a celková zostávajúca neuhradená suma je na tomto úvere vo výške 5 646 eur, ktorú ešte musí veriteľovi zaplatiť. K tejto úverovej zmluve, ku ktorej mala žalovaná neuhradenú sumu 5 646 eur je zrejmé, že za takmer dva kalendárne roky na istine zaplatila len sumu vo výške 354 eur, hoci mesačné splátky mala vo výške 116 eur. To znamená, že ku dňu kedy jej Poštová banka, a. s. poskytla úverové peňažné prostriedky už bolo možné zistiť, že žalovaná nedodríava platobnú disciplínu pri inom svojom záväzku, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. Ku dňu 21.04.2015 kedy právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanej úver vyplývalo, že žiadosť o poskytnutie úveru už bola žalovanej odmietnutá, dva úverové vzťahy boli odvolané a u žalovanej existoval jeden záväzkový úverový vzťah, v ktorom nedodríavala žalovaná dohodnutý režim splácania. K odmietnutiu poskytnutia iného spotrebného úveru došlo jeden deň pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, ktorý je predmetom súdneho konania, ktorá skutočnosť vyplýva z dát dopytu. Povinnosťou žalobkyne v tomto súdnom konaní bolo osvedčiť, že veriteľ postupoval pred uzavretím zmluvy so žalovanou s odbornou starostlivosťou ohľadne jej bonity. Žalobkyňa týmto smerom nevyvinula žiadnu iniciatívu, iba zaslala súdu dáta dopytu a oznámila súdu, že si bonitu veriteľ

overoval v Sociálnej poisťovni a žalovaná mala príjem v čase poskytnutia úveru vo výške 420 eur. V prípade, že by žalovaná mala skutočný príjem v čase poskytnutia úveru 420 eur, pričom na iný úver platila 116 eur a na úver, ktorý je predmetom súdneho konania mala platiť 90 eur, by jej zostala suma 214 eur, pričom vôbec nie je zrejmé aké mala žalovaná reálne náklady, napr. na domáci rozpočet, náklady na ubytovanie, stravu, dopravu a pod.. Z uvedeného je preto zrejmé, že veriteľ porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nekonal s odbornou starostlivosťou a preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Vzhľadom k tomu, že ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. k 16.10.2020 bol platný zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platný a účinný od 01.01.2020 do 31.12.2021) v ustanovení § 17 ods. 1 písm. a) a b) sa uvádza, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že dátum konečnej splatnosti mal nastať dňa 25.04.2024. Vzhľadom k tomu, že veriteľ porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a pred uzavretím zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou ohľadne schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, preto podľa § 11 ods. 2 veta prvá veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Z uvedeného dôvodu úkony smerujúce k predčasnému zosplateniu nie sú platným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko predčasné zosplatenie odporuje zákonu a to ustanoveniu § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z.. Zosplatenie úveru Poštovou bankou, a. s. zo dňa 24.05.2017 je neplatným právnym úkonom a z uvedeného dôvodu, keďže veriteľ postúpil pohľadávku na žalobkyňu v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z., účinného od 01.01.2020 do 31.12.2021, nemôže byť platným právnym úkonom ani postúpenie pohľadávky. U žalobkyne absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

52. Z ustanovenia zákona č.129/2010 Z. z. vyplýva, že jednou z povinností uložených veriteľovi pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je i povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorá vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zákon pri porušení povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere) v ustanovení § 11 ods. 2 spája významné právne dôsledky. V prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 tohto zákona, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

53. Zákon č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 (ďalej aj „smernica“), ktorou sa v Článku 8 uložilo členským štátom zabezpečiť, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Zmyslom úpravy je predovšetkým ochrana spotrebiteľa, vychádzajúc z cieľov smernice sa touto úpravou ale sleduje aj širšia spoločenská ochrana. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy bonitu spotrebiteľa predstavuje pre spotrebiteľa aj určitú záruku, že veriteľ bude pri poskytovaní úveru postupovať tak, aby ho do určitej miery chránil pred neschopnosťou splácať. Hlavným chráneným záujmom je tu ochrana spotrebiteľa pred nezodpovedným poskytnutím úveru, ktoré by viedlo k jeho insolvencii so všetkými negatívnymi následkami. Sekundárne sa ochranou spotrebiteľa dosiahne aj ochrana veriteľa a docieli sa tým želaný stav zodpovedného úverovania.

54. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-449/13, U. U. P. G., U. G., V. N., P. G. z 18.12.2014, vykladajúc Článok 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, okrem iného, uviedol to, že poskytovateľ úveru musí v každom jednotlivom prípade s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam zvážiť, či ide o príslušné informácie a či sú tieto informácie dostatočné pre posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. V tomto ohľade sa dostatočnosť uvedených informácií môže líšiť podľa okolností, za ktorých dôjde k uzavretiu úverovej zmluvy podľa osobnej situácie spotrebiteľa alebo podľa čiastky úveru uvedenej v tejto zmluve. Toto posúdenie je možné

vykonať pomocou dokladov o finančnej situácii spotrebiteľa, ale nie je možné vylúčiť, aby poskytovateľ úveru zohľadnil prípadne skôr získané znalosti o finančnej situácii záujemcu o úver. Avšak len ničím nepodložené prehlásenia spotrebiteľa nemôžu byť samé o sebe kvalifikované ako dostatočné, pokiaľ nie sú podopreté žiadanými dokladmi.

55. Súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020 je neplatným právnym úkonom.

56. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/53/2019).

57. Keďže právny predchodca žalobkyne v súvislosti s overovaním bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške príjmu, ako aj výške celkového objemu výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy právnej normy v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie právneho predchodcu žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinnosti overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a súčasne nemohol požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, pretože veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1.

58. Žalobkyňa nadobudla predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2020 č. F.. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Pre platnosť postúpenia sa vyžaduje preukázanie podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne jeho konečnej splatnosti, resp. že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

59. Právny predchodca žalobkyne pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. nebol oprávnený predčasne zosplatniť a potom zo strany žalobkyne nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky platného postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Právny predchodca žalobkyne pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil platne, potom ani žalobkyňa nemohla platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobkyne ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie.

60. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie žalobu zamietol v dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na uplatnenie si predmetnej pohľadávky z dôvodu nepreukázania jej platného postúpenia podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z..

61. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

62. Žalobkyňa vzala žalobu späť čiastočnými späťvzatiami na celkovú sumu 750 eur z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby plnila, čo žalovaná ani nerozporovala. Z uvedeného dôvodu, že žalovaná plnila po podaní žaloby a žalobkyňa vzala žalobu späť čiastočne, súd mal za to, že žaloba v časti o zaplatenie 750 eur bola podaná dôvodne a preto mala žalovaná v tejto časti neúspech v percentuálnom vyjadrení 18,01 %.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Súd žalobu v časti o zaplatenie 3 413,47 eur zamietol a preto žalovaná bola úspešná v percentuálnom vyjadrení 81,99 %. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,98 % (81,99 % - 18,01 % = 63,98 %).

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.