

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203711
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého J. F. nar. XX.XX.XXXX a U. F. nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti R. L. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. P., t. č. F. centrum B. G., L. XX, J. a J. F. nar. XX.X.XXXX, bytom H. P., t. č. B. osada, XX.augusta, P., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletému J. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. a maloletej U. F. nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež do G. charitného domu so sídlom Ul. R. XX, J. L., IČO 31 917 631 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka R. L. nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletému J. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a na výživu maloletej U. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré je p o v i n n á platiť na účet Detského charitného domu, IČO: 31 917 631, Ul. R. XX, J. L., vždy do 15-teho dňa každého mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec J. F. nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletému J. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a na výživu maloletej U. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré je p o v i n n ý platiť na účet Detského charitného domu, IČO: 31 917 631, Ul. R. XX, J. L., vždy do 15-teho dňa každého mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.marca 2012 č. k. 13P 368/2011 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletému J. a k maloletej U..

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 12.marca 2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd nariadi, aby boli maloleté deti J. F. nar. XX.XX.XXXX a U. F. nar. XX.X.XXXX odovzdané do starostlivosti Detského charitného domu Považská Bystrica s odôvodnením, že dňa 10.marca 2015 sa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnoprávnej kurately telefonicky skontaktovala pracovníčka sociálneho oddelenia Mgr. Polakovičová, ktorá oznámila, že na oddelenie sa dostavila matka maloletých detí R. L. spolu s maloletými deťmi U. a J. F. a R. H. a uviedla, že jej priateľ K. F. ju žiadal, aby opustila ich domácnosť a tak zostala bez prístrešia. Školou povinné deti nenastúpili do školy, nakoľko matka nemala pre nich osobné veci, lebo tieto nechala v byte K. F.. Maloletý K. F. bol pre vysoké teploty hospitalizovaný v nemocnici, do domáceho liečenia sa vrátil dňa 11.marca 2015. Pohovorom s otcom detí zistili, že opäť medzi ním a R. L. došlo k hádke, z bytu ju nevyhodil ako tvrdila matka. K. F. zhodnotil správanie matky ako nezodpovedné.

Matka rolu rodiča nezvláda, napriek opakovaným intervenciám zo strany pracovníkov Mestského úradu Handlová, sociálnych pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a akreditovaného subjektu. Priateľ matky uviedol, že správanie matky voči deťom je nezodpovedné a sám nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko je zamestnaný na nepretržitú prevádzku. Starí rodičia zo strany maloletých detí nemajú vytvorené podmienky na zabezpečenie ich starostlivosti. Otec maloletých detí je zamestnaný v zahraničí, neprejavuje o deti záujem a vyživovaciu povinnosť voči deťom si neplní. Opakovane bol umiestňovaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej uviedol, že matka vystavuje maloleté deti U. a J. a ich súrodencov stresovým situáciám tým, že opúšťa domácnosť priateľa a vyvoláva konfliktné situácie medzi ňou a XX.X.XXXX. F., čo má negatívny dopad na zdravý, psychický a fyzický vývin detí. Maloleté deti žijú v konfliktnom prostredí, kde matka nedokáže zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť a od K. F. dostala ultimátum, že sa do konca marca 2015 má z bytu vysťahovať aj s maloletými deťmi. V rodine nie je nikto, kto by sa o maloleté deti postaral, ich zdravie, život a priaznivý vývoj je vážne ohrozovaný, preto navrhol vydať predbežné opatrenie.

Súd uznesením zo dňa 16.marca 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil matke maloletých detí R. L., aby maloleté deti J. F. a U. F. odovzdala do starostlivosti Detského charitného domu Považská Bystrica, Ul. SNP č. 61. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2015.

Podľa zápisnice Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. marca 2015 maloleté deti za prítomnosti vyššieho súdneho úradníka Mgr. Michaely Pastuchovej a Mgr. Marianny Málekovej, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza boli odovzdané do Detského charitného domu Považská Bystrica v zmysle vyššie uvedeného predbežného opatrenia.

Detský charitný dom Považská Bystrica oznámil súdu dňa 20.marca 2015, že uvedeného dňa boli maloleté deti J. a U. F. a R. H. prijaté do detského charitného domu na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 16/2015 zo dňa 16.3.2015 a č. k. 13P 18/2015 zo dňa 17.3.2015.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.marca 2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie vo výrokovej časti uviedol, že súd začína konanie o nariadení ústavnej starostlivosti.

Súd vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka - pracovníčky MsÚ Handlová Mgr. Jany Polakovičovej, oboznámil listinné dôkazy - rodný list detí č.l.4-5, správa úradu práce č.l. 6-7, správa MsÚ Handlová č.l. 8-9, správa úradu práce č.l. 10-11, rozhodnutie o vydaní PO č.l. 16, zápisnica z odovzdania detí do detského charitatívneho domu č.l. 18, oznámenie charity č.l. 17a, rozhodnutie o PO č.l. 26 č. k. 13P 18/2015, oznámenie charity č.l. 29-30, oznámenie MsÚ Handlová č.l. 44 - 45, pripojené správy č.l. 46 - 77, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 78, 82, úradný záznam č.l. 84, rozsudok OS Prievidza č.k. 13P 18/2015 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 4P 5/2014 a zistil tento skutkový stav:

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.mája 2015 uviedol, že matka maloletých detí R. L. býva spolu so svojou matkou U. L. v Charitatívnom zariadení Jazmín v Handlovej, kde aktuálne majú zabezpečený pobyt na dobu neurčitú. Matka si vybavovala dávku v hmotnej núdzi. Je tehotná a v októbri 2015 má termín pôrodu. Po odovzdaní maloletých detí do Charitného domu do Považskej Bystrice sa matka s deťmi nekontaktovala. Pri ich odovzdaní sa s nimi nerozlúčila a mala kamennú tvár Dva týždne po umiestnení detí sa telefonicky skontaktovala s pracovníčkou tohto zariadenia. Otec o deti záujem nemal. Podľa sprostredkovaných informácií je bezdomovec, mal by bývať niekde na lúke a mal by pracovať v Českej republike. Maloleté deti sa v sociálnom zariadení ťažko adaptovali. Majú problém so základnými slovami ako ďakujem, prosím, málo rozprávali a vzťahy medzi deťmi sú narušené. Maloletý J. v máji 2015 navštevoval 2.ročník ZŠ a maloletá U. bola preradená z 1.ročníka do nultého ročníka. V čase prvého výsluchu kolízny opatrovník trval na ústavnej starostlivosti.

V čase výsluchu kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.augusta 2015 uviedol, že Detský charitný dom oznámil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti, maloleté deti môžu zostať v tomto zariadení. Výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené v roku 2010 nad maloletou U. a J. - dohľad nesplnil svoj účel, pretože rodičia nemajú vytvorené podmienky na výchovu detí, pričom deti sú v charitnom dome spokojné, preto kolízny opatrovník trval na ústavnej starostlivosti. Navrhol určiť rodičom platiť na výživu oboch maloletých detí výživné 30 % zo sumy životného minima.

Z výsluchu matky maloletých detí na prvom pojednávaní dňa 19.mája 2015 súd zistil, že matka nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým J. a U., nakoľko riaditeľka sociálneho zariadenia Jazmín v Handlovej jej prisľúbila, že jej vytvorí podmienky, aby s deťmi mohla bývať v tomto zariadení. Zmluvu na ubytovanie mala uzavretú na 18 mesiacov. Matka v tom čase bývala s deťmi v jednej izbe. Po odovzdaní maloletých detí tieto nebola v Charitnom zariadení v Považskej Bystrici navštíviť, lebo nemala kde bývať a nemala ani peniaze. Informovala sa raz u pracovníčky zariadenia, ako sa deti majú. V čase výsluchu matka nemala žiaden príjem a vybavovala si dávku v hmotnej núdzi. Poplatok za ubytovanie uhradila z rodičovského príspevku. Finančne jej pomáha matka, ktorá poberá starobný dôchodok. Otec platí na výživu maloletých detí H. a J. podľa rozhodnutia súdu. Tvrdila, že zvládala výchovu detí. Zo spoločnej domácnosti, kde naposledy bývala na Ul. J. v P. sa musela vysťahovať. Citový vzťah k deťom má dobrý. Matka má šesť detí a teraz bude mať siedme dieťa, pričom označila za otca XX. augusta F.. Dve deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti sestry J. F.. Matka neplatí na výživu maloletých detí na základe rozhodnutia súdu. V prípade, ak by jej súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti, mala by mesačný príjem rodinnej prídavky, výživné od otca a dávku v hmotnej núdzi. Potvrdila, že pri odovzdaní detí do sociálneho zariadenia v Považskej Bystrici sa s nimi nerozlúčila nijako. Matka nevyužila doporučenie v spolupráci so psychológom, keď bol nad maloletými deťmi nariadený dohľad. Odôvodnila to tým, že bolo už nariadené predbežné opatrenie. Matka odmietla spoluprácu úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pred vydaním predbežného opatrenia. Tvrdila, že Róbert Kolenička ju bil a chcel spolužiť ukončiť a preto nevidela žiaden dôvod, aby sa zúčastnila pohovoru na tomto referáte.

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní dňa 20. augusta 2015 ďalej vyplynulo, že matka v čase výsluchu nebývala v Sociálnom zariadení Jazmín v Handlovej, ale bývala dva mesiace v Azylovom dome v V.. Tento pobyt jej zabezpečilo zariadenie Dorka v Handlovej, odkiaľ odišla, lebo psychicky situáciu v tomto zariadení nezvládla. Z tohto zariadenia matku vyhodili. Matka nemá vybavený oficiálny pobyt v tomto zariadení v Azylovom dome v J.. Tento si má vybaviť v budúcnosti, kde by mala mať zabezpečenú samostatnú izbu, sprchu a záchod. V čase výsluchu matka bývala na izbe, kde boli ďalšie tri osoby. Nemala vytvorené podmienky, aby sa starala o obe maloleté deti U. a J., preto zmenila svoje stanovisko a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti. Poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 60 eur mesačne, príspevok na bývanie vo výške 55 eur. Je na rizikovom tehotenstve a poberala príspevok 3 a 17 eur. Matka nebola navštíviť maloleté deti U. a J. v Detskom charitnom dome v Považskej Bystrici z finančných dôvodov, ale telefonicky sa na deti informovala. Informovala sa na maloleté deti viackrát. Podľa informácie pracovníčky tohto zariadenia, sú maloleté deti spokojné v tomto zariadení a na prostredie si zvykli.

Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že otec súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko matka sa nevie o maloleté deti J. a U. postarať. Žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť aj z bezpečnostných dôvodov. Matka za posledné obdobie nezvládala výchovu detí, o čom svedčí jej správanie za posledné obdobie. Matku viackrát zo sociálneho zariadenia Dorka v Handlovej vyhodili pre jej správanie a jej delikty. Matka strieda chlapov a všetko si odnášali deti, lebo videli, ako K. F. ich matku mlátil. Mala priateľa aj pedofila, pričom deti videli, ako sa tento chlap správal. K. F. sa mu zdôveril, že týždeň doma nespál, lebo matka detí mu chcela vykrútiť krk. Nechová sa ako ozajstná matka, o čom svedčia aj záznamy na polícii v Handlovej. K. F. matku bil a deti toto všetko videli. Otec detí bol vo výkone trestu kvôli ich matke, lebo jej dal štyri facky. K. F. už matku maloletých detí nechce, lebo má priateľku. Matka detí mu stále vypisuje nejaké SMS-ky, o čom ho informoval K. F.. Otec detí pracoval od 25.9.2014 v Českej republike ako koordinačný pracovník. Jeho zárobok mesačne naposledy činil 7.540 Kč. Teraz má voľno dva mesiace, lebo sa stará o chorú matku, ktorá je na prístrojoch v nemocnici. S matkou maloletých detí žil ako druh a družka od roku 2003, bolo to asi šesť rokov. V čase, keď bol vo výkone trestu si našla matka priateľa K. F.. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti plní. Deti v charitnom zariadení nenavštívil z finančných dôvodov a aj kvôli tomu, že sa stará o chorú matku, ktorá je ležiacim pacientom. Od mája 2015 má neplatené voľno až do októbra 2015 a potom nastúpi späť do práce v Českej republike. Pracovný pomer u zamestnávateľa naďalej trvá. Žije teraz z dôchodku. Otec súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti, lebo nemal vytvorené podmienky na výchovu maloletých detí, ale v budúcnosti, ak by tieto podmienky vytvorené mal, chcel by deti zveriť do osobnej starostlivosti. Otec býva v B. osade v chatke v P. aj s kamarátom. Raz za rok platí poplatok 24 eur.

Zástupca okresnej prokuratúry sa stotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka, aby súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, nakoľko to je v záujme maloletých detí. Napokon aj rodičia

súhlasia s ústavnou starostlivosťou. Navrhol zaviazat' rodičov platiť na výživu maloletých detí 30 % zo sumy životného minima.

Na skutkové tvrdenia účastníkov bola vypočutá ako svedkyňa pracovníčka Mestského úradu Handlová Mgr. Jana Polakovičová, z výpovede ktorej vyplynulo, že rodina bola vedená ako problémová na úrade od roku 2005. Na rodinu sa sťažovali susedia, keď rodina bývala na Úderníckej ulici v Handlovej, lebo v tom čase dochádzalo k fyzickým napadnutiam. Matka žila aj s otcom maloletých detí s E.F., ktorý kvôli konfliktom s matkou nastúpil do výkonu trestu. Matka zostala s deťmi sama a keď sa otec vrátil z výkonu trestu, tak začal pracovať a matke pomáhal. Medzi rodičmi maloletých detí dochádzalo k fyzickým napadnutiam, raz sa sťažovali jeden a potom druhý rodič a takto sa to opakovalo stále. Otec detí sa opäť dostal do výkonu trestu a keď sa vrátil, tiež pomáhal matke detí, ktorá si počas výkonu trestu našla priateľa, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí často navštevovala svoju matku U. K., bývala u nej na Ulici J. v P.. Jej matka je psychicky chorá a tiež dochádzalo ku konfliktom medzi ňou a matkou maloletých detí. Susedia spísali petíciu a situácia sa musela v byte riešiť. Aj stará matka maloletých detí mala na byte dlh a snažili sa zachovať tento byt pre starú matku. Dlh na byte sa nesplácal, napokon OSBD byt starej matke zobral a matka maloletých detí spolu so svojou matkou ES.u išla bývať do sociálneho zariadenia. Matka maloletých detí si našla priateľa pána H. a z tohto vzťahu sa narodila dcéra SH. o ktorú otec nemal záujem. O všetky deti mal záujem J. F., ktorý matke vždy pomáhal a o deti sa zaujímal. Matka má ďalšie dve deti H. a X.u, ktoré v domácnosti psychicky trpeli, lebo sa museli starať o mladších súrodencov a svojej matky sa báli. Dôvod svedkyňa nevedela uviesť. Maloletá S. a X. boli zverené do starostlivosti Y. F., sestry J. F., ktorá sa o deti dobre stará. Matka detí si našla ďalšieho priateľa K. F., ktorý si zobral na byt úver a rodina začala bývať na J. ulici v P.. V ich spoložití dochádzalo stále ku konfliktom a k fyzickým napadnutiam. Napokon sa situácia tak vyhrotila, že matka detí bývala v sociálnom zariadení Jazmín. Matke sa tam nepáčilo, lebo bol tam určitý režim, ktorý ona nedodržiavala. Stále navštevovala svoju matku U. K. na J. ulici. V čase tohto pobytu u svojej matky odchádzala často na diskotéky, chodila so svojimi kamarátkami ... H. musela napokon zo sociálneho zariadenia Jazmín odísť a bola umiestnená v zariadení v kolónii na Pol cesty v P., kde si vodila chlapov. Z tohto zariadenia opäť išla bývať k matke, lebo odmietla bývať v sociálnom zariadení Jazmín. Určitú dobu bývala aj v zariadení v Bošanoch, ale keď sa situácia opakovala pre nedodržanie podmienok v tomto zariadení, matka tu ďalej bývať nemohla. K. F. má rád svoje dieťa, ale aj s ním mala matka maloletých detí konflikty. Dobré bolo vo vzťahu, pokiaľ mal K. F. peniaze. O deti sa zodpovedne staral, viedl ich do školy aj zo školy. Matke sa stalo, že nechala deti v škole, resp. ich zabudla a vtedy ich otec bol vyzdvihnutý. Zo správy ZŠ bolo potvrdené, že matka sa správala arogantne voči učiteľom. Neplatila stravu deťom a v dôsledku konfliktov deti boli preložené na ZŠ Morovnianska cesta, kde sa situácia opakovala. Róbert F. mal neustále konflikty s matkou maloletých detí, ktorá odchádzala s kamarátkami a bola aj týždeň preč a F. sa staral o deti. V dôsledku takéhoto spolužitia K. F. nechcel s matkou žiť a chcel zveriť dieťa do starostlivosti. Kým bolo vydané predbežné opatrenie súdom, požiadaval Mestský úrad Handlová K. F., aby sa o deti postaral, pokiaľ nebudú deti umiestnené na základe predbežného opatrenia do sociálneho zariadenia. Matka zatajila, že trpí infekčnou pohlavnou chorobou a lekár z nemocnice telefonoval do sociálneho zariadenia v P., že matka sa musí okamžite dostaviť do nemocnice. Aj napriek problémom pri poslednom pôrode, ktorý mala matka cisárskym rezom a pôrod bol komplikovaný a má infekčnú chorobu, považuje svedkyňa konanie matky za nezodpovedné, že čaká ďalšie dieťa. K. F. tvrdí, že nie je otcom dieťaťa. Matka sa správala nevyspytateľne, často menila názory a bola s ňou ťažká komunikácia. Podľa názoru svedkyne, nad maloletými deťmi J. a U. by mala byť nariadená ústavná starostlivosť. Dodala, že čo sa týka čistoty a hygieny, deti boli čisto oblečené, doma poriadok nebol veľmi udržiavaný. Zásoby potravín v domácnosti neboli určite nakúpené. O zásoby potravín sa staral K. F.. Matke chýbal citový vzťah k deťom, ale aký mali citový vzťah deti k matke, svedkyňa nevedela uviesť. Ako príklad uviedla, že keď deti boli odovzdávané do Charitného domu v Považskej Bystrici na základe predbežného opatrenia, matka sa s nimi nerozlúčila. Boli aj iné situácie, keď z konania matky vyplynulo, že nevedela sa o deti postarať.

Zo správy Detského charitného domu v Považskej Bystrici zo dňa 21. apríla 2015 vyplynulo, že maloletá U. a maloletý J. F. a R. H. boli odovzdané do tohto charitného domu na základe predbežných opatrení Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 16/2015 zo dňa 16.3.2015 z dôvodu neschopnosti matky postarať sa o deti a uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 18/2015 zo dňa 17.marca 2015 z rovnakého dôvodu.

Zo správy ďalej vyplynulo, že adaptácia detí v zariadení bola sťažená ich neprispôsobivým správaním, najmä maloletého X. ktorý mal problémy v súvislosti s novým prostredím, ľuďmi, povinnosťami...

Deti evidentne neboli vedené k osvojovaniu si spoločenských noriem správania, nepoužívali slovíčka ďakujem, prosím, ich komunikácia je strohá, bez emocionálneho podfarbenia, vzťahy medzi maloletým X.ročníka J.sú napäté a vyžadujú zvýšený záujem a starostlivosť. Mala problémy s pravidelným režimom, príprava do školy, plnenie povinnosti, upratovanie si vecí, spánok a podobne. Navštevuje 2.ročník ZŠ v Považskej Bystrici a učitelia nehlásili žiadne výrazné problémy. Maloletá U. bola skôr tichšia, nekomunikatívna, poslušná a postupne začala viac komunikovať a zapájať sa do spoločenských aktivít. Zariadenie oznámilo po príchode detí do tohto zariadenia písomnú informáciu rodičom, kde, kedy a akým spôsobom môžu deti kontaktovať, ale oba listy sa vrátili zariadeniu späť. Rodičia detí sa žiadnym spôsobom nekontaktovali a nezaujímali sa o nich.

Základná škola v Handlovej oznámila mestskému úradu vo svojej správe z 29. januára 2014 hodnotenie maloletého XX F., ktorý bol v tom čase žiakom 1.triedy ZŠ. Jeho priemer bol v tom čase priemerný a komunikácia s ním bola veľmi náročná, lebo dieťa pôsobilo veľmi zakríknuto a na otázky odpovedalo len niekedy a často mlčalo. Za prvý polrok mal vymeškaných 90 hodín pre chorobu, ktoré boli ospravedlnené od lekára. Táto jeho absencia v škole bola jednou z príčin slabšieho prospechu. Jeho príprava s domácimi úlohami bola nepravidelná. Komunikácia s matkou nebola dobrá, nezaujímala sa o prospech svojho syna a pri dlhodobej chorobe neoznámila dôvod neprítomnosti v škole. Dieťa chodilo do školy čisto a vkusne oblečené, nosilo si desiatu a patrilo medzi žiakov v hmotnej núdzi.

Z ďalšej správy z 26.júna 2014 vyplynulo, že aj naďalej bola komunikácia s dieťaťom veľmi náročná. Domáca príprava je nepravidelná a domáce úlohy si maloletý nerobil. Vybavenosť v peračníku bola nedostatočná. Komunikácia s matkou nebola dobrá. Nezaujímala sa o prospech svojho syna, neodpovedala na pozvanie triedneho učiteľa do školy a nezúčastňovala sa rodičovských združení. O školské povinnosti sa matka nezaujímala.

Mestský úrad Handlová podal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza správu o sociálnej situácii v rodine maloletých detí v písomnej správe zo dňa 24.októbra a 27.novembra 2014, z ktorých vyplynulo, že dve maloleté deti matky sú zverené do starostlivosti ich tety R. s ktorou žila v čase podania tejto správy v novembri 2014 v zariadení Jazmín. Uviedla, že nie je v jej silách a ani jej zdravotný stav to nedovoľuje, aby mala ďalšie dve maloleté deti zverené do svojej starostlivosti. V rodine Kováčovej nikto neprejavil záujem o zverenie detí do starostlivosti, nakoľko súrodenci K. F. sú psychiatrickí pacienti a matka je ležiaca a potrebuje opateru. Matka maloletých detí má dvoch bratov, ktorí tiež odmietli pomôcť svojej sestre, ktorá ich vždy dostala len do problémov. Otec matky SH.L. žil v novembri 2014 v byte svojej partnerky U. D., kde sa dlhodobo riešili sťažnosti matky U. D. o psychickom týraní a obmedzovaní osobnej slobody zo strany partnera dcéry až napokon pani U. D. dostala byt osobitného určenia. H. neprejavil záujem o starostlivosť a pomoc. Matka maloletých detí mala s U. syna K. L. a otec mal záujem o tohto syna.

Maloletá R. bola žiačkou 1.ročníka ZŠ do 13.10.2014. Je charakterizovaná ako utiahnutá. Prvý mesiac nebola s ňou komunikácia. Matka sa pri kontakte s učiteľkou správala arogantne. Stávalo sa, že maloletá XX.X.XXXX nemala vypracovanú domácu úlohu.

Sociálne zariadenie Jazmín n.o. Handlová oznámilo súdu, že matka maloletých detí bola viackrát ubytovaná v tomto zariadení. Ide o neziskovú organizáciu, ubytovňu. Matka bola v tomto zariadení ubytovaná od 11.11.2004 do 17.1.2005 s dcérou X. XXXX od 21.2.2005 do 31.10.2005 s dcérami X. F. a S. F.; od XX.X.XXXX do X.X.XXXX s deťmi NX.X.XXXX F., S. F., U. X a J. F.; od 6.6.2011 do 7.9.2011 s deťmi X.X.XXXX,u F., S. F., U. H.u a J. F.. Od 1.4.2015, kedy matka bola tehotná bývala v tomto zariadení sama. Mávala konflikty s inými matkami a z toho dôvodu opustila toto zariadenie. V prípade, ak bude voľné miesto, zariadenie umožní pobyt matke aj s maloletými deťmi.

ORPZ SR Handlová oznámilo súdu v správe zo dňa 25.júna 2015, že boli riešené incidenty medzi R. L. a K. F.. Boli evidované dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorých skutkov sa dopustil RG. voči J.j tým konaním, že v oboch prípadoch ju udrel, jedenkrát otvorenou dlaňou v oblasti tváre bez spôsobenia zranenia, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. V obidvoch prípadoch bol menovaný postihnutý v blokovom konaní. Bolo zistené, že spory medzi menovanými boli viackrát riešené, jednalo sa o drobné hádky, išlo o rušenie nočného kľudu, ktoré boli na mieste vybavené bez oznámenia a ústnym napomenutím.

Z pripojených spisov Okresného súdu Prievidza súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.júla 2015 sp. zn. 13P 18/2015 súd zveril R. H. nar. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Detského charitného domu v Považskej Bystrici a určil povinnosť matke maloletých detí platiť na výživu maloletej výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na účet detského charitného domu. Otec je povinný platiť na výživu maloletej mesačne sumou 50 eur na účet detského charitného domu. Tým sa menil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. augusta 2012 č. k. 12P 85/2012 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletej R..

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. marca 2012 č. k. 13P 368/2011 bol otec povinný platiť na výživu maloletého J. F. od 1.7.2011 vo výške 30 % zo sumy životného minima. Otec bol povinný platiť na výživu maloletej U. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima s účinnosťou od 1.7.2011. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.10.2008 č. k. 13P 495/2008 súd zveril maloletého J. F. do osobnej starostlivosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.10.2008 č. k. 5P 33/2008 súd zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2009.

Súd nariadil nad maloletými deťmi R., U., X. a S. F. dohľad rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. septembra 2010 č. k. 13P 329/2010. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že vo veci je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť.

Podľa § 54 odst. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo, ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odst. 4 cit. zákona, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Nariadenie ústavnej výchovy sa považuje za výnimočné opatrenie, ktoré sa použije až vtedy, keď nebolo už iné východisko. Rodičia sú len fakticky obmedzení pravidlami nariadenia ústavnej starostlivosti, to znamená, že do výchovného procesu dieťaťa nemôžu zasahovať. Pri nariadení ústavnej starostlivosti je potrebné starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa. Ak ide o situáciu, keď výchova dieťaťa nie je narušená, ale záujem maloletého dieťaťa nevyhnutne vyžaduje zabezpečenie jeho výchovy, vtedy je žiaduce nariadiť ústavnú starostlivosť. Preto sa ústavná starostlivosť nariaďuje aj pre závažné narušenie ich výchovy prejavujúce sa v ich značne negatívnom správaní, keď rodičia maloletého nezvládli jeho výchovu. Ak aj nepredchádzali iné výchovné opatrenia, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vychádzajúc zo zistenia, že výchova maloletého dieťaťa je tak narušená, že aplikácia miernejších opatrení by sa minula účinkom.

Podľa § 81 odst. 1 cit. zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti; pestúnskej starostlivosti; o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinný poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 82 odst.2 cit. zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinný poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali do zariadenia, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odst. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 78 odst. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania, výsluchom rodičov maloletých detí, zo správ kolízneho opatrovníka, Mestského úradu Handlová a tiež výsluchu svedkyne, pracovníčky Mestského úradu Handlová súd mal za preukázané, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou K.u a maloletým J.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výchova maloletých detí je vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave a to dohľad, ktorý bol súdom nariadený nespĺnil svoj účel. Rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko matka teraz čaká siedme dieťa a je ubytovaná v Azylovom dome v Piešťanoch, kde nemá vytvorené podmienky na výchovu oboch maloletých detí a je odkázaná len na dávku v hmotnej núdzi. Rovnako ani otec nemá vytvorené podmienky na výchovu detí, nakoľko t. č. má neplatené voľno, je poberateľom len invalidného dôchodku a stará sa o matku, ktorá si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Ani rodičia zo strany matky nemajú vytvorené podmienky, aby súd mohol deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a nie je rodina, ani príbuzní, ktorí by vedeli zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti U. a J. boli umiestnené na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Prievidza v Charitnom centre v Považskej Bystrici, kde si deti zvykli a cítia sa v zariadení dobre. Je možné, aby toto zariadenie deťom vytvorilo aj pri ústavnej starostlivosti vhodné prostredie, kde sa deti adaptovali. Spolužitie matky maloletých detí s J. bolo neustále konfliktné, čo vyplynulo zo správ mestského úradu, aj z výpovede svedkyne, preto matka musela opustiť byt a zostala bez prístrešia. Bola ubytovaná určitú dobu v Sociálnom zariadení Jazmín v Handlovej a aj v inom zariadení, kde pre nevhodné a neprispôsobivé správanie musela odísť. Matka t. č. nemá vytvorené podmienky na výchovu detí aj z dôvodu, že nemá stabilný príjem, čaká siedme dieťa a je ubytovaná len v azylovom dome. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, matka sa s deťmi nerozlúčila a mala kamennú tvár, keď boli deti umiestňované v charitnom zariadení. Vzhľadom aj na predchádzajúce spolužitie matky so svojimi partnermi, ktoré bolo konfliktné, často sa hádali, fyzicky napádali, čo riešila aj polícia a tiež sťažnosti susedov a deti boli týchto konfliktov svedkami, je vhodné, aby deti boli v prostredí, ktoré im umožní zdravý psychický aj fyzický vývin. V súčasnosti nie je schopná matka zabezpečiť takéto prostredie a rovnako nie je schopný ani otec. Otec vždy matke pomáhal, javil o deti záujem, hoci tiež nemal finančné prostriedky, ale nemá vhodné podmienky na ich starostlivosť. Pre konflikty s matkou bol vo výkone trestu, ale vždy matke s deťmi pomohol.

Výchovné opatrenie - dohľad nespĺnil účel, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov vyššie súd nariadil ústavnú starostlivosť, lebo mal v konaní preukázané, že ide o výnimočný prípad, kedy súd môže nariadiť túto ústavnú starostlivosť, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a iné výchovné opatrenie by bolo neúčinné. Rovnako ani príbuzní zo strany rodičov nemajú vytvorené podmienky, aby deti boli zverené do pestúnskej, resp. náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z príjmu matky, ktorou je dávka v hmotnej núdzi a otca, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 152,70 eur a z jeho mzdy, ktorá bola naposledy 7.540 Kč.

Súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Otec, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza sa po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom zdôvodnení a podaní poučenia o práve podať voči nemu opravný prostriedok - odvolanie tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Matka sa opravného prostriedku - odvolania voči rozsudku nevzdala.