

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/870/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231078
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613231078.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozska 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanému B. Q., bytom Q. č. XX, zastúpenému JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova č. 7, v konaní o 2,66 eura, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová ves č.k. 9C/122/2014-31 zo dňa 2.7.2014

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 106,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplata 2,66 eura titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov voči pôvodnému veriteľovi Slovenskému rozhlasu, ktorý postúpil pohľadávku žalobcovi, pričom o postúpení tejto pohľadávky bol žalovaný oboznámený zo strany postupcu, t. j. Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005. Vec právne posúdil podľa ust. § 13 ods. 7 zák. č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 1, 3, 6, 8, § 4 ods. 1, § 4a, § 7 ods. 3, § 8 ods. 2, 3 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zák. č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým bolo preukázané, že žalovanému skutočne doručil výzvu na úhradu nedoplatku, pričom za takýto dôkaz nemožno považovať predloženie písomného textu výzvy, resp. potvrdenia predchodcu žalobcu, keďže z týchto listín nie je jednoznačné preukázané doručenie výzvy žalovanému, neuniesol žalobca v konaní dôkazné bremeno, preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 88,70 eur za 3 úkony právnej služby a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie odporu a účasť na pojednávaní, 3x režijný paušál á 8,04 eur, cestovného vo výške 18 eur a 20 % DPH.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o trovách konania, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd rozhodne podľa § 146 ods. 2 posledná veta s prihliadnutím na ustanovenia o drobných sporoch (§ 150 ods. 2 O.s.p.), t.j. tak, že trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia zníži o 1 na sumu 26,70 eura, vzhľadom na to, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania.

Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa správne postupoval, ak pri rozhodovaní o trovách postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania, pretože úspešný účastník má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd tak uplatňuje zásadu zodpovednosti za výsledok sporu (zásada úspechu). Predpokladmi vzniku nároku na náhradu trov konania sú plný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Žalovaný uplatňujúci si náhradu trov konania mal vo veci plný úspech, lebo žaloba žalobcu proti nemu bola v celom rozsahu zamietnutá. Odvolací súd teda posudzoval, či trovy konania v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa, boli účelne vynaložené.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci. Pritom vynaložené trovy účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná obrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia žalovaného prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní. Úkony právneho zástupcu žalovaného boli vykonané efektívne a v príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby súdom prvého stupňa.

K odvolacej námietke žalobcu o aplikovaní § 150 ods. 2 O.s.p. odvolací súd dodáva, že nevidí dôvod na jeho aplikáciu. Toto ustanovenie je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou ponechávajúcou na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané, resp. čo vôbec pod neprimeranosťou treba rozumieť. Ide teda o také ustanovenie, ktoré dáva relatívne široké medze pre sudcovské uváženie, respektíve sudcovský zmysel pre spravodlivosť. Navyiac v danom prípade v žalobe na vydanie platobného rozkazu žalobca tiež žiadal zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trovy konania vo výške 65,19 eura.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti priznaných trov právneho zastúpenia žalovaného za vecne správny. Preto rozsudok v jeho napadnutej časti - výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže si ich neuplatňoval.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.