

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010572
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom Mgr. Jozefom Nadzamom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2015

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. Y., nar. XX. 2. XXXX vo U. nad M., trvale bytom L., I. XXXX/X, t.č. v D. V. v inej trestnej veci,

je vinný, že

1/ dňa 28.4.204 v čase okolo 21.30 hod. na ceste medzi mestom L. a obcou T. osobným motorovým vozidlom z. F. ev.č. F. XXX X. začal z cesty vytláčať osobné motorové vozidlo zn.S. Y. ev.č. M.-XXX F., ktoré viedol vodič T. Y., následkom čoho T. Y. svoje vozidlo zastavil na krajnici, kde následne zo svojho vozidla vystúpil C. Y., podišiel k vozidlu, ktoré riadil T. Y. a neznámym tvrdým predmetom niekoľkokrát udrel po ľavej zadnej časti vozidla, čím pre poškodeného T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., C. XX/XX spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia v celkovej výške 644,-eur

2/ dňa 13.5.2014 v čase okolo 17.00 hod. na ul. Y. pri predajni „E.“ v meste L., najprv slovne a potom fyzicky napadol poškodeného M. R. a to tak, že ho po predchádzajúcej slovnej hádke kovovým páčidlom udrel do oblasti rebier ľavej strany a následne štyrikrát udrel kovovým páčidlom po osobnom motorovom vozidle U. S. ev.č. Y.-XXX Z., a to trikrát po prednej kapote vozidla a jedenkrát po ľavom spätnom zrkadle vodiča, ktorého majiteľom je poškodený M. R., pričom škoda na zariadení ani ujma na zdraví pre poškodeného nevznikla, čím takto sa obžalovaný dopustil hrubej neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom

t e d a

v bode 1/ rozsudku
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku
dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zákona

v bode 2/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm.a/ Tr.zákona

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods.2, § 37 písm.h/, § 38 ods.4, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr.zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/rokov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XX/XX škodu vo výške 644,-eur.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks kovové páčidlo čiernej farby o dĺžke cca 50 cm.

Podľa § 61 ods.2, § 36 písm.j/, II, § 38 ods.3 Tr.zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona **z r u š u j e** výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/48/2015 zo dňa 10.4.2015, právoplatného toho istého dňa, ktorým mu bol podľa § 348 ods.1 Tr.zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka ako aj výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 /troch/rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 15.5.2014 obžalobu na obžalovaného C. Y. sp.zn. 2 Pv 349/14 zo dňa 15.5.2014 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zákona pre skutok, ktorý mal spáchať dňa 13.5.2014.

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde na obžalovaného C. Y. dňa 23.10.2014 obžalobu sp.zn. 2 Pv 362/2014 zo dňa 23.10.2014 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zákona, ktorý skutok mal spáchať dňa 28.4.2014.

Konajúci súd uznesením zo dňa 3.11.2014 spojil uvedené trestné veci, ktoré sa viedli pod sp.zn. 0T/70/2014 a 5T/134/2014 na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.5T/134/2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku 1/ ako aj ku skutku 2/ rozsudku využil svoje právo a nevypovedal.

Na hlavných pojednávaniach pred súdom obžalovaný vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a odmietol vypovedať.

Svedok T. Y. ku skutku 1/ obžaloby uviedol, že dňa 28.4.2014 vo večerných hodinách sa nachádzal na ceste medzi L. a T., priblížil sa zozadu k vozidlu F. ev.č. F., ktoré sa snažil predbehnúť, ale vodič tohto vozidla ho nechcel pred seba pustiť, snažil sa ho vytláčať z vozovky, nakoniec sa mu podarilo uvedené vozidlo predbehnúť a o chvíľu zastaviť pri pravej krajnici, nestihol vyjsť ani z vozidla a osoba riadiaca F. už bola pri jeho vozidle, kde s nejakým tvrdým predmetom búchala po ľavej strane jeho vozidla a to po ľavom zadnom nárazníku a po ľavých zadných dverách, na čo sa zľakol, zaradil jedničku a pokračoval v ceste s tým, že cestou uvedenú skutočnosť oznámil telefonicky na obvodnom oddelení

PZ v L.. Následne ho vozidlo F. začalo prenasledovať, po čase sa toto vozidlo zastavilo, otočilo a odišlo smerom na L. po tej istej vozovke, ktorú skutočnosť oznámil rovnako na polícii, kde mu uviedli, aby otočil vozidlo tiež a išiel smerom na L., kde na začiatok mesta vysielajú policajnú hliadku. Keď sa vracal asi po 2 km za zákrutou videl stáť vozidlo F. na vozovke, vedľa neho sa nachádzal obžalovaný a držal v rukách motyku, on vozidlo svojím vozidlom obišiel a pokračoval v jazde, pred mestom L. videl policajnú hliadku, zastavil vozidlo, z tohto nevystúpil, z vozidla F. vystúpil obžalovaný, začal mu nadávať, pýtal sa ho, prečo ho provokuje. Potom k nemu prišiel policajt, ktorý mu oznámil, aby sa dostavil so svojim vozidlom na obvodné oddelenie, kde bol vypočutý, pri výpovedi na obvodnom oddelení sa pýtal príslušníka PZ, či našli predmet, ktorým mu poškodil vozidlo, na čo mu policajt povedal, že nie je treba, pretože obžalovaný sa priznal, že škodu mu spôsobil kladivom. Svedok nevedel konkretizovať predmet, ktorý držal v rukách a ktorým mu poškodil motorové vozidlo.

Z výsluchu svedka R. Y. ohľadne skutku 1/ obžaloby vyplynulo, že tento pracuje na Obvodnom oddelení PZ L., dňa 28.4.2014 vo večerných hodinách bol vyslaný stálou službou k prevereniu oznámenia neznámej osoby, kde malo dôjsť na ceste medzi L. a T., spoločne s kolegom so služobným osobným motorovým vozidlom išli za mesto L., kde spozoroval v smere od obce T. ísť dve motorové vozidlá, na čo zapol výstražné znamenie, tieto vozidlá pri ňom zastavili, kde prvé prichádzajúce vozidlo bolo vozidlo zn.S. Y., druhým vozidlom v poradí bolo vozidlo F., z ktorého vystúpil obžalovaný, ktorého pozná, na miesto mala dôjsť neskôr druhá hliadka polície, ktorá prípad prevzala k realizácii, pričom on s kolegom pokračoval ďalej vo výkone služby. Svedok nepotvrdil, či videl nejaké poškodenia osobného motorového vozidla poškodeného, pretože vec riešila druhá hliadka.

Z výsluchu svedka U. C. ohľadne skutku 1/ vyplynulo, že je príslušníkom Obvodného oddelenia PZ M., v čase skutku mal službu spoločne s kolegom R. Y. boli na svojom osobnom motorovom vozidle za mestom L., kde smerom od T. sa pri nich zastavili dve vozidlá a to S. Y. a F., hneď po zastavení týchto vozidiel a vystúpení obžalovaného sa pýtal čo sa dialo, na čo mu tento odpovedal, že vozidlo poškodeného ho obmedzovalo v cestnej premávke, svedok uviedol, že potom išiel za druhým vodičom, ktorý zostal sedieť vo vozidle a tak isto sa ho opýtal čo sa vlastne stalo, na čo mu tento odpovedal, že vodič F. mu poškodil vozidlo. Svedok uviedol, že nevykonával žiadne úkony týkajúce sa zistenia poškodenia vozidla poškodeného, pričom nevedel vysvetliť prečo tak neurobil. Svedok potvrdil, že bežným postupom pri takýchto akciách je, že skontrolujú ihneď poškodené vozidlo a zisťujú, či sa v aute alebo poblízku nenachádza nejaký predmet, ktorým mu poškodenie mohlo byť spôsobené, nevedel bližšie vysvetliť, z akého dôvodu táto policajná hliadka postupovala aj v tomto konkrétnom prípade.

Z výsluchu svedka T. V. ohľadne skutku 1/ rozsudku vyplynulo, že je príslušníkom OO PZ L., tento skutok dokumentoval on, pričom v prípravnom konaní vypočúval poškodeného, a spis v prípravnom konaní riadne aj ukončil s tým, že ho ďalej postúpil skrátenému vyšetrovateľovi. Ku skutku uviedol, že spoločne s kolegom v ten večer boli vyslaní za mesto L. stálou službou, ale za mesto L. nedošli, pretože cestou stretli prvú policajnú hliadku, ktorá im oznámila, že obaja vodiči s vozidlami idú k obvodnému oddeleniu. L. uviedol, že vykonával obhliadku poškodeného vozidla a to vizuálne, pričom poškodený ukazoval miesto poškodenia vozidla, čo sa aj zapísalo do zápisnice o ohliadke, o čom sa vyhotovila aj fotodokumentácia. Svedok potvrdil, že spoločne s kolegom vykonali kontrolu iba exteriéru vozidla a interiér nekontrolovali, pričom pripustil, že člen hliadky V. uviedol, že poškodenému uviedol, že poškodenie vozidla bolo spôsobené nejakým tvrdým predmetom. Svedok nevedel uviesť z akého dôvodu keď mal takúto informáciu nevykonaj kontrolu interiéru vozidla, uviedol, že sa domnieval, že obžalovaný mohol vyhodiť tento predmet ešte pred príchodom na obvodné oddelenie. Svedok uviedol, že obžalovaného pozná z mesta L..

Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku, konkrétne osobného motorového vozidla zn.S. Y. ev.č. TV XXXBO zo dňa 28.4.2014 vyplýva, že na ľavých zadných dverách v ľavom hornom rohu sa nachádza ryha o dĺžke 5 cm, popri nej sa taktiež na ľavých zadných dverách nachádza ryha o dĺžke X cm a pod tou sa nachádza škrabanec o dĺžke X cm, ďalej je poškodený plastový rám na vrchnej časti ľavých zadných dverí, na ľavom zadnom blatníku sa z bočnej strany vedľa ľavého zadného svetla nachádza preliačina o dĺžke 18 cm, z pravej strany toto motorové vozidlo poškodené nie je. Z fotodokumentácie o obhliadke miesta činu je zrejmé, že táto korešponduje s poškodeniami motorového vozidla uvedenými v zápisnici o obhliadke vozidla.

Z odborného vyjadrenia znalca K..R. I. vo veci výpočtu škody na vozidle S. Y. ev.č. M. XXX F. vyplýva, že výška spôsobenej škody na tomto vozidle predstavuje ku dňu 28.4.2014 čiastku 644,- eur.

Z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento sa od júla 2010 doposiaľ dopustil takmer 30 priestupkov, najmä na úseku cestnej premávky.

Z výsluchu svedka Y. R. ohľadne skutku 2/ rozsudku vyplynulo, že dňa 13.5.2014 v popoludňajších hodinách spoločne so svojím bratom cestovali po meste L., motorové vozidlo šoféroval on smerom na Q., potom čo prešiel železničné priecestie, videl v spätnom zrkadle, že sa za ním pohybuje nejaké vozidlo, ktoré obehovalo pred ním idúce vozidlá, zaradilo sa za jeho vozidlo a vodič tohto vozidla sa naňho lepil, na čo on po krátkej chvíli odbočil vpravo, toto vozidlo ho nasledovalo, obehlo ho, skrížilo mu cestu tak, že nemohol pokračovať v jazde, preto vozidlo zastavil. Z uvedeného vozidla vystúpil vodič aj so železnou tyčou, ktorou udrel po ľavej strane kapoty jeho vozidla a to 3-krát, na čo brat M. R. vystúpil z vozidla, pričom ho neznáma osoba udrela tyčou po pravej strane rebier. Z miesta činu odišli a tento oznámil telefonicky na Obvodnom oddelení PZ v L., svedok uviedol, že vodiča, ktorý zaútočil na ich vozidlo a na jeho brata nikdy predtým nevidel a nemali žiadne problémy či spory.

Z výsluchu svedka M. R. vyplynuli tie isté skutočnosti ako z výsluchu svedka - brata Y. R.. Tento tak isto potvrdil udretie železnou tyčou 3-krát po kapote ich vozidla ako aj skutočnosť, že útočník ho uvedenou železnou tyčou udrel do oblasti rebier.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a to obhliadky osobného motorového vozidla zn.U. S. ev.č. Y.-XXX Z., červenej farby vyplýva poškodenie a to rozbitie ľavého spätného zrkadla, kde je úplne rozbitá sklenená výplň, na prednej kapote sa v ľavej časti na kraji kapoty nachádzajú tri ryhy, kde prvá je o veľkosti 4 cm, druhá hneď pod ňou o veľkosti 4 cm a tretia, ktorá je nad pevným svetlometom na prednej kapote o dĺžke 3 cm. Skutočnostiam uvedeným v zápisnici zodpovedá aj fotodokumentácia k priloženej zápisnici.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 13.5.2014 vyplýva, že u obžalovaného C. Y. bola zaistená kovová tyč zvaná T. o dĺžke 50 cm čiernej farby s dvojvidlicovým zakončením.

Z charakteristiky Mesta L. na obžalovaného vyplýva, že tento je živnostníkom, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, jeho správanie na verejnosti je dobré, zo strany verejnosti neboli naňho podané žiadne sťažnosti, priestupkovosť na obžalovaného mestu L. nie je známa.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 2-krát odsúdený a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.1T/2/2012 pre prečin ublíženia a iné Tr.zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 300,-eur, ktorý uhradil a hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.0T/48/2015 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 10.4.2015 právoplatným toho istého dňa bol obvinený C. Y. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý skutok mal spáchať 9.4.2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 rokov.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním ohľadne skutku zo dňa 28.4.2014 naplnil všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zákona, pretože v uvedený deň poškodil neznámym predmetom vozidlo poškodeného T. Y. a spôsobil na cudzom majetku škodu 644,- eur, teda malú škodu. Rovnako je súd názoru, že aj ohľadne skutku 2/ rozsudku obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.b/ Tr.zákona, pretože dňa 13.5.2014 v popoludňajších hodinách fyzicky napadol poškodeného M. R. a to kovovým páčidlom, pričom v tomto prípade toto treba považovať za zbraň a teda skutok spáchal závažnejším spôsobom konania.

Pokiaľ ide o obidva skutky, obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Z oboch skutkov je však obžalovaný usvedčovaný svedkami a to v prípade skutku 1/ rozsudku poškodeným T. Y., v prípade 2/ skutku rozsudku poškodeným M. R. a svedkom Y. R., tvrdenia týchto svedkov obžalovaný v konaní žiadnym spôsobom nevyvrátil.

Obžalovaného zo spáchania oboch skutkov usvedčujú aj zápisnice o obhliadke miesta priestupku a fotodokumentácia, z ktorej je zjavné, že tak v prípade prvého skutku ako aj v prípade druhého skutku došlo k útoku na obidve vozidlá, kde došlo najmä v prípade poškodenia vozidla S. Y. k viditeľným poškodeniam a v prípade druhého skutku došlo aj k zaisteniu predmetu, ktorým mal byť napadnutý poškodený M. R. a vozidlo jeho brata. V prípade skutku zo dňa 28.4.2014 útočný predmet zaistený u obžalovaného nebol, pričom z výsluchu príslušníkov OO PZ Sečovce, ktorí v konaní už boli vypočutí ako svedkovia vyplynulo, že takýto útočný predmet ani nehľadali, jednoducho v domnienke, že útočník sa mohol takéhoto predmetu zbaviť cestou na OO PZ v Sečovciach.

Z vyššie uvedeného, najmä z dôkazu a to usvedčujúcich výpovedí vyššie uvedených svedkov, listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného tak v prípade prvého ako aj druhého skutku obžaloby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest podľa trestného činu prísnejšie trestného a tým je prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, ods.2 Tr.zákona, kde trestná sadzba predstavuje 6 mesiacov až 3 roky, pričom v prípade poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr.zák.predstavuje trestná sadzba odňatia slobody do jedného roka. Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný spáchal dva trestné činy. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, preto vychádzajúc z ustanovenia § 38 ods.4 Tr.zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a to o jednu tretinu a upravená trestná sadzba tak predstavuje 16 mesiacov až 3 roky. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.OT/48/2015 právoplatným dňa 10.4.2015 na podmienený trest odňatia slobody ako aj na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Skutky teraz prejednávané obžalovaný spáchal skôr než bol obžalovanému v trestnej veci sp.zn.OT/48/2015 doručený trestný rozkaz, preto súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest v dolnej polovici trestnej sadzby, pretože sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený a výkon tohto trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, domnievajúc sa, že takáto výška trestu zodpovedá potrebám pôsobenia na obžalovaného ako aj je potrebná z hľadiska ochrany spoločnosti vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti obžalovaným.Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody, uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, ktorá bola zaistená obžalovaným v súvislosti s druhým skutkom rozsudku. Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 rokov,ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu sp.zn.OT/48/2015,ktorého výrok nielen o treste zákazu činnosti ale aj výrok o uložení podmieneného trestu odňatia slobody zrušil v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.