

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010467
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 35/2015-387
ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného P. Š. pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný
P. Š., nar. XX.XX.XXXX Z. C., trvale bytom W., U. XXX/XX, vodič,

je vinný,

že

dňa 22.08.2014 v čase okolo 15.15 h po ceste I/50 v 241,300 km v katastri obce Lieskovec, okres Zvolen, v smere od Zvolena na Detvu, viedol ako vodič jazdnú súpravu tvorenú z ťahača zn. IVECO, ev. č. C. XXX B. s návesom Lamberet, ev. č. C. XXX T. so spolujazdcom E. B., G.. XX.XX.XXXX, K. C. - J., U. XXX/XX, kde na križovatke s cestou III/066022 nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť za vozidlom zn. VW Polo, ev. č. J. XXX K. s vodičom T. M. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K. J., K. B. XXXX/X, ktorý s vozidlom stál pri stredovej čiare na ceste I/50 a dával znamenie o zmene smeru jazdy vľavo na cestu III/066022, kde vodič jazdnej súpravy P. Š. prednou ľavou časťou ťahača IVECO, narazil do zadnej pravej časti vozidla zn. VW Polo, ktorého následkom nárazu odhodilo do protismernej časti vozovky, kde v tej dobe v smere od Detvy na Zvolen jazdilo vozidlo zn. Mazda 5, ev. č. O. XXX R. s vodičom M. O. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. XXXX/XA a vozidlo zn. VW Polo prednou časťou narazilo do ľavej bočnej časti vozidla zn. Mazda 5, jazdná súprava tvorená z ťahača zn. IVECO s návesom Lamberet, po náraze do vozidla zn. VW Polo pokračovala do protismernej časti vozovky a prednou časťou ťahača zn. IVECO narazila do ľavej bočnej časti vozidla zn. Citroen Berlingo, ev. č. W. XXX V. s vodičom Q. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C.Q. XXX, so spolujazdcom C.G. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, Q. M. C. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, ktorí s vozidlom jazdili za vozidlom zn. Mazda 5, v smere od Detvy na Zvolen, kde následkom nárazu vozidlo zn. Citroen Berlingo odhodilo do kovových zvodidiel, jazdná súprava tvorená z ťahača zn. IVECO s návesom Lamberet pokračovala mimo cestu vľavo, kde prerazila kovové zvodidlá a ostala stáť v priekope, pričom pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča Q. E., ktorý utrpel devastačné zranenia hlavy a mozgu, ktorým na mieste nehody podľahol, tiež ďalej došlo k zraneniam C. E., ktorá utrpela zranenia - otras mozgu II. stupňa, pomliaždenia prednej časti hrudníka, pomliaždenie pravého kolena, tržnú ranu v čelovej temennej oblasti vľavo a tržnú ranu IV. prsta ľavej ruky s dobou práceneschopnosti v trvaní 3 - 4 týždne, mal. C. E., ktorá utrpela zranenia - otras mozgu I. stupňa, tržnú ranu na hlave v čelovej oblasti vpravo, tržnú ranu na brade vľavo, pomliaždenie a povrchové odreniny tváre s dobou liečby 10 dní,

T.. M. Ž., ktorý utrpel zranenia - otras mozgu II. stupňa, pomliaždenie hlavy v temnej oblasti vľavo, pomliaždenie hrudného úseku chrbtice ťažkého stupňa, pomliaždenie hrudníka ťažkého stupňa, pomliaždenie dolnej časti ľavých pľúc, pomliaždenie pravého kolena s dobou práceneschopnosti 8-10 týždňov,

t e d a :

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,
-
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l :

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a nad obžalovaným ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a u r č i j e skúšobnú dobu vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874 a Sociálnu poisťovňu, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, IČO: 30 807 484 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 01.07.2015 pod č. k. 1 Pv 462/14/6611-21 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. Š.Q. (ďalej len obžalovaný) pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, veľmi ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomných poškodených C. E.R., T.. M. Ž., M.. Z. C. Q. B.. B. P. v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto

vyhlásenie obžalovaného prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä vyčíslenia nároku na náhradu škody Sociálnej poisťovne (č. l. 275-276), vyčíslenia nároku na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (č. l. 277-281), vyjadrenia poškodeného B. B. W. (č. l. 364), evidenčnej karty obžalovaného (č. l. 294-295) a odpisu z registra trestov na obžalovaného (č. l. 326, 362).

Obžalovaný ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho to veľmi mrzí, všetko to veľmi ľutuje, nemôže preto ani poriadne spať, stále na to myslí, ospravedlnil sa osobne poškodenej C. E.. Je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou J. Š., ktorá je zamestnaná len na dohodu ako predavačka. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, V. Š. X P. Q. A. Š. X P.. Je zamestnaný ako vodič v spoločnosti CALMAR s.r.o., Južná trieda 54, Košice.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a ľudského zdravia, keď inému z nebanlivosti spôsobil smrť a zároveň aj ťažkú ujmu na zdraví.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má jeden záznam v odpise z registra trestov, a to upustenie od potrestania, pričom sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Podľa evidenčnej karty vodiča bol doposiaľ 2 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to naposledy pre priestupok podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov - pre porušenie povinnosti vodiča, § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o BCP iným konaním, za ktoré mu bola OVS ODI OR PZ KE dňa 04.07.2014 uložená bloková pokuta 10 €. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd zistil, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V jeho neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, pričom samotný trest má v prvom rade zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, hoci je pravdou, že skutkom ako takým obžalovaný spôsobil nenapraviteľný následok a ublíženie na zdraví inej osobe, avšak po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý bol síce dva krát postihnutý za porušenie dopravných predpisov, išlo však o priestupky menej závažného charakteru, s prihliadnutím predovšetkým na postoj, vyjadrenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní k spáchanej trestnej činnosti, ako aj jeho rodinné pomery, keď obžalovaný je ženatý, otcom dvoch maloletých detí, dospel súd k záveru, že z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačuje uložiť obžalovanému prísny podmienený trest odňatia slobody. Súd preto obžalovanému podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný) s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienenčne odložil a nad jeho správaním mu v skúšobnej dobe uložil probačný dohľad a skúšobnú dobu mu určil vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov. Súčasne mu uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu zároveň v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to s poukazom na následky, ktoré vznikli predmetnou dopravnou nehodou vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný spôsobil dopravnú nehodu, keď riadil motorové vozidlo so súhlasom zamestnávateľa a pri plnení pracovných povinností, teda na základe pracovnoprávneho vzťahu. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické osoby pri svojej činnosti za spôsobenú škodu podľa tohto zákona nezodpovedajú. Tým nie je dotknutá ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov. Obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť pre svojho zamestnávateľa - právnickú osobu a spôsobil škodu, pričom pri tejto činnosti nesledoval len svoj osobný záujem. Bol s uvedenou spoločnosťou v takom právnom vzťahu, ktorý ho nedovoľuje brať v otázke náhrady škody na zodpovednosť. Otázkou škody teda v tomto prípade je potrebné riešiť v občianskom súdnom konaní. Preto súd poškodených, ktorí si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, a to Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874 a Sociálnu poisťovňu, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, IČO: 30 807 484 podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko si poškodení C.Í. E., M.. O. C. Q. T.. M. Ž. v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody v ich prípade nerozhodoval. S poukazom na výpoveď zástupcu poškodenej spoločnosti Ryba spol. s r. o. -konateľa T.. B. W. v prípravnom konaní z č. I. 63 a 69, ktorý si od obvineného neuplatňoval nárok na náhradu škody voči ich spoločnosti a táto nebola poškodenou spoločnosťou uplatnená ani do skončenia prípravného konania, súd aj v prípade uvedenej poškodenej spoločnosti nerozhodoval o náhrade škody.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 20. 08. 2015

JUDr. Adriána Považanová
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová