

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203102  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214203102.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa A. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom H. N. č. X, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Vladimírom Barčíkom, Advokátska kancelária Veľký Krtíš, Mierová 1, proti odporcovi Obec Nová ves, IČO: 00 650 200, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Jozefom Veselým, Advokátska kancelária Veľký Krtíš, Mierová 1, o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/104/2014-21 zo dňa 23. 9. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením podanie navrhovateľa zo dňa 28. 4. 2014, označené: „Návrh o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva“, odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 28. 4. 2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 28.04.2014, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva. Vzhľadom na to, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 O. s. p., navrhovateľ bol súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. vyzvaný, aby v lehote 15 dní svoje neúplné podanie doplnil a opravil. So zreteľom na to, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote nedoplnil a neopravil tak, že by v petite podania zrozumiteľne a určito neuviedol ako má súd vo veci rozhodnúť, aby následné rozhodnutie súdu bolo vykonateľné a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, okresný súd v zmysle ust. § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu o odmietnutí podania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Považoval rozhodnutie okresného súdu za nepreskúmateľné, nakoľko v ňom nie je uvedené, či navrhovateľ svoje podanie na výzvu súdu vôbec neopravil (čo nie je pravda), alebo ho súd napriek doplneniu považuje za podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti podľa zákona a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Navrhovateľ svoje písomné podanie pritom doplnil podaním zo dňa 9. 9. 2014 a navyše aj bez takéhoto doplnenia nemá návrh na začatie konania také nedostatky, pre ktoré by súd nemohol vo veci konať, čomu nasvedčuje tak stanovisko odporcu, ktorý navrhol vo veci rozhodnúť po vykonanom dokazovaní, ako aj skutočnosť, že súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Na základe uvedeného navrhol odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Písomným podaním zo dňa 28. 4. 2014, okresnému súdu doručeným dňa 28. 4. 2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal uloženia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa

poškodzovaním oplotenia, sťažovaním vstupu na nehnuteľnosti navrhovateľa, tienením pozemkov navrhovateľa, obťažovaním, znečisťovaním a zápachmi, spôsobených umiestnením autobusovej zastávky a čakárne na tom skutkovom základe, že navrhovateľ je spolu s manželkou v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov vlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu so súp. č. X spolu s parc. CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 401 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXX - záhrada o výmere 1281 m<sup>2</sup> a parc. CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup>, ktoré sú evidované katastrálnym odborom Okresného úradu N. E. pre obec a k. ú. H. N. na LV č. XXX. Ďalej uviedol, že odporca na susediacej parcele č. CKN XXX/X tesne na hranici pozemkov navrhovateľa a hneď vedľa vchodu k jeho pozemkom umiestnil zastávku - čakáreň SAD. Odporca uvedeným umiestnením zastávky a čakárne SAD zasahuje do nerušeného užívania nehnuteľností navrhovateľa a jeho manželky, a to najmä tým, že ohrozuje (znehodnocuje) ich oplotenie, sťažuje užívanie vchodu do nehnuteľností, obťažuje ich užívaním zastávky a čakárne cestujúcimi, znečisťovaním zastávky a okolia, ako aj zápachom. Výzvou zo dňa 30. 4. 2014 okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 EUR a písomným podaním zo dňa 13. 6. 2014 odporcu, aby sa k predmetnému návrhu na začatie konania vyjadril, s tým, že odporca tak učinil podaním zo dňa 21. 7. 2014. Následne uznesením č. k. 2C/104/2014-15 zo dňa 11. 8. 2014 okresný súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie svojho podania zo dňa 28. 4. 2015 tak, aby bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha. Okresný súd osobitne zdôraznil, že petit musí byť jasný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný. Citované uznesenie zároveň obsahuje poučenie, že ak navrhovateľ svoje podanie v lehote 15 dní neopraví (nedoplní), súd jeho podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietne. Navrhovateľ na citované uznesenie okresného súdu reagoval tak, že petit svojho podania, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, doplnil o druhý odsek v znení „Odporca je povinný odstrániť - premiestniť zastávku - čakáreň“. Nakoľko však okresný súd dospel k záveru, že vady písomného podania navrhovateľa zo dňa 28. 4. 2014 ostali naďalej neodstránené, napadnutým uznesením predmetné podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, musí byť podpísané a datované.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (79 ods. 1, 2 O. s. p.).

Základné náležitosti návrhov vyplývajú z ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p., pričom v ustanovení § 79 ods. 1 O. s. p. sa predpisujú pre návrh na začatie konania ďalšie náležitosti. Ak nemá návrh potrebné náležitosti, je povinnosťou súdu poskytnúť navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 5 O. s. p. potrebné poučenie. Uvedené poučenie sa realizuje prostredníctvom § 43 ods. 1 O. s. p., ktorým zákon ukladá sudcovi alebo poverenému zamestnancovi súdu uznesením vyzvať účastníka aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 prvá veta O. s. p.).

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O. s. p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd teda musí vykladať a používať citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním citovaných ustanovení nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, keď súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.).

Občiansky súdny poriadok uvedené vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky návrhu pokračovať. Pokračovať v konaní chápeme v tomto zmysle možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné, alebo len ťažko odstrániteľné nedostatky návrhov na začatie konania. Pri rozhodovaní podľa uvedených procesných ustanovení súd môže posudzovať len splnenie formálnych náležitostí podania (návrhu na začatie konania) stanovených v § 42 ods. 3 a § 79 O. s. p.. Nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu na začatie konania z pohľadu, či uplatňované právo vyplýva z tvrdení uvedených v návrhu, či je už priamo v návrhu dostatočne preukázaná výška nároku, či obstoja právne hodnotenie skutkových tvrdení, ani či navrhované dôkazy sú spôsobilé preukázať skutkové tvrdenia. Ak návrh na začatie konania nie je opodstatnený, je to dôvod pre jeho zamietnutie. Zamietnuť návrh na začatie konania však môže súd len rozsudkom.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ svojím návrhom voči odporcovi domáhal určenia povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva s tým, že petit svojho návrhu formuloval nasledovne: „Odporca je povinný zdržať sa zásahov do môjho vlastníckeho práva poškodzovaním nášho oplotenía, sťažovaním vstupu na naše nehnuteľnosti, tienením našich pozemkov, obťažovaním nás znečisťovaním a zápachmi, spôsobených umiestnením autobusovej zastávky a čakárne.“ Posudzujúc uvedený petit oddelene od obsahu ostatných častí návrhu na začatie konania skutočne možno dospieť k záveru totožnému s názorom okresného súdu, že uvedený petit, ani po jeho doplnení o druhý odsek v znení „Odporca je povinný odstrániť - premiestniť zastávku - čakáreň“, nie je dostatočne určitý a tým vykonateľný, keď nie je zrejmé ktorých zásahov do vlastníckeho práva ku ktorým konkrétnym nehnuteľnostiam sa má odporca (spôsobom špecifikovaným v petite) zdržať a akú zastávku s čakárňou je povinný odstrániť. Jedným dychom je však potrebné dodať, že požiadavka ust. § 79 ods. 1 vety druhej O. s. p., aby z návrhu na začatie konania vyplývalo, čoho sa navrhovateľ domáha, neznamená, že by navrhovateľ bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku (k uvedenému pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 254/22009, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2255/2009, a pod.). Citované ustanovenie totiž navrhovateľovi ukladá len, aby z návrhu na začatie konania, t. j. z ktorejkoľvek jeho časti, vyplývalo, čoho sa navrhovateľ domáha (aká povinnosť sa má odporcovi uložiť, alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti). Pokiaľ sa, teda, aj navrhovateľ pokúsil pre súd formulovať žalobný petit, ktorý z vyššie uvedených dôvodov vykonateľný nie je, uvedené ešte samo o sebe neznamená, že jeho písomné podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, je potrebné odmietnuť. Navrhovateľom formulovaný petit je totiž potrebné posudzovať vo vzájomných súvislostiach s ostatnými časťami návrhu na začatie konania a za predpokladu, že tieto ďalšie časti petit bližšie špecifikujú, prípadne samé o sebe obsahujú jasné a zrozumiteľné vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ voči odporcovi domáha, možno mať za to, že požiadavka ust. § 79 ods. 1 vety druhej O. s. p., aby z návrhu na začatie konania vyplývalo, čoho sa navrhovateľ domáha, je naplnená. Následne je úlohou súdu, aby obsah žalobného návrhu transformoval do výroku rozhodnutia tak, aby bol tento vykonateľný. V prejednanom prípade pritom možno konštatovať, že navrhovateľ jednoznačne v časti I, II a IV svojho písomného podania zo dňa 28. 4. 2014 uviedol, ktorých nehnuteľností je spolu so svojou manželkou vlastníkom, kde sa nachádza zastávka SAD s čakárňou, stručne opísal, akým spôsobom dochádza k neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a rovnako uviedol, že odporca sa má zdržať zásahov do jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to konkrétne zdržať sa poškodzovania jeho oplotenía, sťažovania vstupu na jeho nehnuteľnosti, tienenia jeho nehnuteľností a obťažovaním znečisťovaním a zápachmi, ktoré zásahy majú byť spôsobené umiestnením zastávky a čakárne SAD na susediacom pozemku. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že písomné podanie navrhovateľa zo dňa 28. 4. 2014 v spojení s petitom, ktorý je formulovaný v časti IV, obsahuje dostatočné vymedzenie povinnosti, ktorá sa má odporcovi uložiť, ako aj ostatné podstatné obsahové náležitosti návrhu na začatie konania. Uvedenému záveru navyše spočiatku zodpovedal i procesný postup okresného súdu, ktorý správne po doručení tohto návrhu na začatie konania vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, čo by nebolo v súlade s § 5 ods. 1 a/ zákona č. 71/1992 Zb., ak by návrh na začatie konania nebol bezvadný (k uvedenému pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júla 1997, sp. zn. 1 Co 10/97, ktorý uviedol, že „bez spôsobilého návrhu na začatie konania je každé rozhodnutie súdu o vyrubení súdneho poplatku predčasné“) a vyzval odporcu, aby sa k podanému návrhu vyjadril.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.