

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227947
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114227947.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX Ľ., o zaplatenie 1 451,57 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 234,95 € s prísl..

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 237,30 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 21.02.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 20.10.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia

? istiny - 1451,57 €,

? úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1451,57 €,

na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere, pričom žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nevrátil.

Vzhľadom na to, že pred pojednávaním vo veci samej žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 234,95 € s prísl., súd postupom podľa § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Žalovaný k predmetu konania uviedol, že so žalobou nesúhlasí a vznáša námietku premlčania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 20.08.2015 v neprítomnosti účastníkov konania, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Žalovaný doručil dňa 19.08.2015 súdu elektronické podanie s návrhom na odročenie pojednávania z dôvodu, že obdržal informáciu o predbežnom termíne hospitalizácie v mesiaci 09/2015 v Národnom endokrinologickom a diabetickom ústave v Ľubochni.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. - Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn . 6 Cdo/75/2012 - Dôležitý dôvod v zmysle § 101 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523101'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP môže byť vyvodzovaný len zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti

- vážna (svojou povahou znemožňujúca každému účastníkovi občianskeho súdneho konania za rovnakých okolností účasť na súdnom pojednávaní),
- súčasne ospravedliteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná),
- nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná),
- neodvrátiteľná (neumožňujúca účastníkovi prijať opatrenie prekonávajúce príčinu neúčasti na pojednávaní)
- a náhla (vzhľadom na časové súvislosti nedovoľujúca účastníkovi uskutočniť kroky vedúce k jeho účasti na pojednávaní).

Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť neprítomného účastníka o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523101'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP), posudzuje súd podľa okolností konkrétneho prípadu.

Z ustálenej súdnej praxe ďalej vyplýva, že o žiadosti o odročenie pojednávania môže súd rozhodovať len na základe skutočností, ktoré má ku dňu rozhodovania k dispozícii.

Žalovaný obdržal predvolanie na pojednávanie dňa 30.06.2015, teda s dostatočným časovým predstihom. Ani vo vyššie uvedenom podaní žalovaný neuviedol žiadny dôvod, ktorý mu na pojednávaní nedovoľuje sa zúčastniť a ktorý by spĺňal atribúty dôvodu vyššie definovaného. Z podania žalovaného vyplynulo len to, že v mesiaci 09/2015 bude pravdepodobne hospitalizovaný. Nevyplynula však z neho žiadna prekážka pre neúčasť na pojednávaní konanom dňa 20.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listín predložených žalobcom a zistil nasledujúce:

Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 05.01.2010 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom Zmluva o poskytnutí pôžičky za nasledujúcich podmienok:

- výška úveru 2100 €,
- lehotá splatnosti 60 mesiacov,
- mesačná anuitná splátka 62,20 €,
- počet splátok 58,
- výška úrokovej sadzby 25,19 % p.a.,
- RPMN 25,19 % p.a.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto žalobca z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok pristúpil k tzv. predčasnému zosplateniu úveru.

Listom zo dňa 08.06.2015 vyzval súd pôvodného žalobcu okrem iného, aby

- a) uviedol kde v zmluve sa nachádza rozpis každej splátky na istinu, úrok a poplatky,
- b) uviedol, kde v zmluve sa nachádza konečný termín splatnosti úveru,
- c) preukázal, že pred zosplatením úveru bolo postupované podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (doručenie upozorňujúcej výzvy žalovanému).

Vyššie uvedenú výzvu zaslal súd aj novému veriteľovi (doručená právnomu zástupcovi 07.08.2015).

Na výzvu reagoval veriteľ podaním doručeným súdu dňa 20.08.2015, ktorým vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 234,95 € s prísl. Skutočnosť vyžadované výzvou žalobcu súdu neoznámil, resp. nepreukázal.

Z listín predložených žalobcom vyplynulo, že tento mal listom zo dňa 11.11.2011 vyzvať žalovaného na predčasnú úhradu celého úveru. List bol doručený do dispozície žalovaného dňa 14.11.2011.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovanému bola poskytnutá suma 2100 € a tento z nej do rozhodovania súdu vrátil sumu 1862,70 €.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúceho:

(Ne)platnosť predčasného zosplatnenia úveru

Predovšetkým má súd za to, že k predčasnému zosplatneniu úveru a teda k strate výhody splátok u dlžníka - žalovaného nedošlo, z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.). Doručenie upozornenia na možné zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním totiž žalobca súdu nepreukázal.

Z uvedeného záveru vyplýva, že žalovaný bol povinný aj naďalej plniť svoj záväzok v splátkach.

Podľa § 2 písm.a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. - Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Chýbajúci rozpis splátok

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v

ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda zrejmé, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nedostatočné určenie konečnej splatnosti úveru

Okresný súd Prievidza - sp. zn. 15C/12/2015 zo dňa 19.02.2015 - Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať.

OS Prešov sp. zn. 9C/190/2013 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž musí podľa § 4 ods. 2 písm. g) obsahovať aj označenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa súdu musí byť táto konečná splatnosť v rámci transparentnosti a jednoduchého a zrozumiteľného jazyka napísaná konkrétnym dátumom tak, aby nebolo pochybnosti o tom, kedy konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva a aby táto konečná splatnosť bola zrejmá spotrebiteľovi už pred uzavretím zmluvy bez toho, aby tento dátum musel zisťovať nejakým výpočtom. Potom náležitosti vyššie uvedeného podľa súdu jednoznačne nespĺňa bod 52 Úverovej zmluvy, kde je lehota splatnosti uvedená ako 60 mesiacov.

Nedostatočné vyjadrenie konečnej splatnosti úveru má znova za následok, že úver je bez úrokov a bez poplatkov.

Priznané plnenie.

Poskytnutá bola suma (istina) 2100 €, vrátená bola suma (so započítaním všetkých plnení na istinu) 1862,70 €. Na vrátenie tak ostáva zo strany žalovaného suma 237,30 €.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2010 (bod 6.2 VOP - pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci), splatnosť po uplynutí 60 mesiacov pripadá na deň 20.02.2015 a od nasledujúceho dňa 21.02.2015 je žalovaný v omeškaní.

Nárok na úroky z omeškania je daný podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 ods.1 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 - Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 21.02.2015 bola základná sadzba ECB - 0,05% p.a. a potom výška úroku z omeškania je 8,05% p.a.

Námietka premlčania

Pokiaľ ide o námietku premlčania zo strany žalovaného, táto dôvodná nebola.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žaloba bola na súde podaná dňa 20.10.2014 a premlčané teda mohli byť iba splátky splatné pred dňom 20.10.2011 (premlčanie každej splátky treba posudzovať osobitne podľa § 103 Občianskeho zákonníka - Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.). Keďže splátky splatné pred týmto dňom boli žalovaným zaplatené, nemá význam o premlčaní uvažovať.

Náhrada trov konania.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p. - Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prejednávanej veci žalobca čistý úspech nemal, preto na náhradu trov konania právo nemá. Žalovaný, ktorý mal v konaní čistý úspech náhradu trov konania nepožadoval (§ 151 ods.1 O.s.p.), preto mu ju súd nepriznal. K prejednávanej veci súd ešte uvádza:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.