

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010924
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2015

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným F. Q. zo dňa 14.07.2015 pod sp. zn. 2 P v 193/15/5506,

rozhodol:

Obvinený
F. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P., toho času v ÚVTOS Sučany,

sa uznáva za vinného, že

po tom ako našiel platobnú kartu zn. VISA č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú X. X., Y..X., na meno A. Q., dňa 12.03.2015 v dobe okolo 22.00 h v Martine na pešej zóne pri budove Milénia, si túto ponechal a po zistení, že je s ňou možné platiť bezkontaktným spôsobom túto použil pre svoju potrebu, a to 13.03.2015 v dobe o 08.49 h prostredníctvom nej za využitia bezkontaktné platby zakúpil v predajni Color Profi, nachádzajúcej sa na Ul. Jilemnického 4 v Martine, 2 ks reflexných sprejov v hodnote 14,76 Eur a v ten istý deň v dobe o 16.10 h 2 ks sprejov na opravu vaní v hodnote 18,22 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľku uvedenej platobnej karty A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., J.. Č. Y. XXX/X, škodu vo výške 32,98 Eur,

t e d a

neoprávnenne použil platobnú kartu iného,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obvineného F. Q., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/44/2015 z 01.04.2015, právoplatný 01.04.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 15.07.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného F. Q., trestne stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14.07.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným F. Q..

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom, ktorý bol upravený na verejnom zasadnutí dňa 20.8.2015.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2015 na Okresnom súde Martin obvinený F. Q. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.