

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/768/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114219659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114219659.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci v právnej veci navrhovateľov: 1. Z. D., bytom N. XXXX/X, H. a 2. T. D., bytom N. XXXX/X, H., obaja zastúpení JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o návrhu navrhovateľov o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. októbra 2014 č. k. 17C/129/2014-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, 2, 3 OSP a uviedol, že navrhovatelia sa písomne podaným návrhom zo dňa 26. 06. 2014 domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 30.000 eur odporcovi v prvom, ako aj odporkyni v druhom rade. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením OR PZ Nitra č. k. ORP-465/OVK-NR-2009 zo dňa 01. 04. 2009 im bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby formou spolupáchateľstva podľa § 208 ods. 1 písm. a) a odsek 2 písmeno d) Tr. Zákona, kde mali spoločne týrať Z. D. a za týmto účelom boli zadržaní a boli daní do cely predbežného zadržania dňa 31. 03. 2009. Obidvaja potom následne boli vypočutí pred súdom, pričom sudca rozhodol tak, že ich oboch prepustil zo zadržania, nevzal ich do väzby a uložil im obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s maloletou Z. D. a zároveň im zakázal úmyselne sa približovať k osobám B. D., k ich obydliu, ako aj ku škole, ktorú maloletá navštevovala na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Právny zástupca navrhovateľov pred začatím pojednávania vzal návrh späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil. Splnomocnený zástupca odporcu so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasil s tým, že si uplatňuje náhradu trov konania. Súd, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu vzali návrh späť pred začatím pojednávania v celom rozsahu, návrhu vyhovel a konanie vo veci zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, teda, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali navrhovatelia v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že dňa 29. 10. 2014 sa uskutočnilo prvé pojednávanie vo veci náhrady škody. Tohto pojednávania sa zúčastnili obaja navrhovatelia. Nakoľko sa právny zástupca pojednávania nemohol zúčastniť osobne, poveril, aby sa tohto úkonu zúčastnila jeho advokátska koncipientka Mgr. Ing. Mária Demianová. Toto poverenie koncipientka odovzdala pred začatím pojednávania do spisu. Súd ešte pred otvorením pojednávania po vyvolaní veci zistil, že navrhovatelia obaja trvajú na písomne podanom návrhu. Následne súd krátkou cestou doručil jeho koncipientke vyjadrenie žalovaného k návrhu. Súd po tomto nepoučil navrhovateľov a ani sa nedotazoval na ich vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu, ale koncipientka zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Ihneď, ako sa túto skutočnosť ich právny zástupca dozvedel, súdu zaslal písomné vyjadrenie, kde namietal platnosť uvedeného právneho úkonu - späťvzatia, ktoré urobila jeho koncipientka. Má za to, že prejav vôle a to späťvzatie návrhu

uskutočnený advokátskym koncipientom je neplatný. Na žiadny takýto úkon nebola koncipientka ním poverená a týmto konala nad rámec poverenia, nakoľko advokátsky koncipient bol od neho poverený iba zúčastniť sa pojednávania konaného 29. 10. 2014. Týmto považuje úkon za neplatný - nulitný, nakoľko koncipient konal nad rámec poverenia. Tieto skutočnosti vyplývajú z listín, ktoré sú v spise a zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že klienti - navrhovatelia nevyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu, preto je právny úkon neplatný, pretože bol urobený neoprávnenou osobou. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že odvolanie podala neoprávnená osoba, právny zástupca žalobcov sám za seba, nie navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu, k čomu odporca dospel na základe obsahu a textu samotného odvolania. Keďže právny zástupca navrhovateľov sám nebol oprávnený podať odvolanie, odporca navrhol, aby odvolací súd jeho odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP. Okrem toho uviedol, že zastúpenie advokáta advokátskym koncipientom pri jednotlivých úkonoch umožňuje advokátskemu koncipientovi realizovať všetky úkony, ktoré pri tomto úkone patria advokátovi. Teda, ak je advokát v zmysle procesného plnomocenstva splnomocnený na zastupovanie v konaní, je splnomocnený i na späťvzatie návrhu priamo na pojednávaní. Navyše platí, že prípadné pokyny, obmedzenia a konkrétne príkazy, resp. konanie bez konkrétneho pokynu, či súhlasu klienta nemajú žiaden význam pre posudzovanie úkonov advokáta vo vzťahu k súdu, či ostatným účastníkom konania (uznesenie NS ČR sp. zn. 2Cdon 1081/96). Nerešpektovanie pokynov a obmedzení klienta, konanie bez súhlasu, či pokynu klienta, resp. bez jeho poučenia alebo oboznámenia sú relevantné len pre vnútorný vzťah advokáta a klienta alebo môžu byť podkladom pre vyodenie disciplinárnej zodpovednosti voči advokátovi zo strany advokátskej komory. Vo vzťahu advokátskeho koncipienta a advokáta ale platí, že prípadné nerešpektovanie pokynov advokáta zo strany advokátskeho koncipienta ako jeho zamestnanca môže mať len pracovnoprávne následky. Nezakladá neplatnosť úkonu koncipienta. Z uvedených dôvodov považoval odvolanie za nedôvodné, pričom v ňom prezentované závery nemajú žiadnu oporu v právnom poriadku. Dodal, že v tomto prípade boli navrhovatelia zastúpení advokátom, preto súd nemal dôvod poučiť účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach pri späťvzatí návrhu. Poverenie advokáta udelené advokátskemu koncipientovi na účasť na pojednávaní nepochybne zahŕňa poverenia na uskutočňovanie procesných úkonov a prednes vyjadrení, ktoré by bol oprávnený uskutočniť advokát ako zástupca navrhovateľov. V prípade, ak súd odvolanie navrhovateľov neodmietne, navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Navrhovatelia, zastúpení právnym zástupcom JUDr. Martinom Kanásom, sa podaným návrhom domáhali náhrady škody voči štátu. Súd vo veci vytyčil prvé pojednávanie na deň 29. 10. 2014. Právny zástupca navrhovateľov JUDr. Martin Kanás sa tohto pojednávania nezúčastnil, avšak na základe poverenia zo dňa 29. 10. 2014 splnomocnil na zastupovanie a vykonávanie všetkých úkonov v zmysle Zákona o advokácii v tejto veci na tomto pojednávaní svoju advokátsku koncipientku Mgr. Ing. Máriu Demianovú. Táto jeho koncipientka sa pojednávania dňa 29. 10. 2014 aj osobne zúčastnila a po oboznámení sa s vyjadrením odporcu k veci uviedla, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie vo veci zastavil. Náhradu trov konania si neuplatnila. Následne súd na pojednávaní vyhlásil napadnuté uznesenie, ktorým konanie zastavil s tým, že rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 25 ods. 3 OSP advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 28 ods. 1 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo, buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

Podľa § 28 ods. 2 OSP plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

Podľa § 16 ods. 2 citovaného zákona pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 citovaného zákona zastupovanie podľa odsekov 1 a 2 nie je možné proti vôli klienta.

Navrhovateľ môže vziať návrh, a to sčasti alebo v celku späť, počas konania, teda v dobe odo dňa začatia konania až do jeho právoplatného skončenia (t. j. dokiaľ rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nenadobudne právoplatnosť). Späťvzatím návrhu sa rozumie procesný úkon navrhovateľa (žalobcu), z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva (prejav vôle v tomto smere nesmie vzbudzovať pochybnosti o svojom obsahu a zmysle), že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore s oprávnenými záujmami žalovaného (v sporovom konaní) alebo iných účastníkov konania (v nesporovom konaní) na dokončení konania meritórnym rozhodnutím vo veci, majú ostatní účastníci zásadne právo vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom. Právo vyjadriť nesúhlas so späťvzatím návrhu nemajú ostatní účastníci vtedy, keď došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V týchto prípadoch súd preto nemusí ich stanovisko k späťvzatiu návrhu (t. j. či s ním súhlasí) vôbec zisťovať.

Odvolací súd zo spisu zistil, že koncipientka právneho zástupcu navrhovateľov, splnomocnená na zastupovanie na pojednávaní dňa 29. 10. 2014 na tomto pojednávaní vzala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Následne napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil. V odvolaní žiadal právny zástupca navrhovateľov napadnuté uznesenie zrušiť a v konaní pokračovať, keď argumentoval tým, že späťvzatie návrhu jeho koncipientkou je neplatný právny úkon.

Odvolací súd mal za preukázané, že úkon navrhovateľov, ktorým vzali svoj návrh prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zastúpeného na pojednávaní koncipientkou účinne späť, viedol bezprostredne k zastaveniu konania, pričom späťvzatie návrhu už nie je možné odvolať. Potvrďuje to i uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. mája 1998 sp. zn. 6Obo 27/98, v ktorom je uvedené, že ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať. Žalobca nemôže odvolať späťvzatie so žiadosťou pokračovať v konaní. Takúto žiadosť je potrebné posudzovať ako podanie nového návrhu.

Pri posudzovaní právneho úkonu späťvzatia návrhu sa odvolací súd zaoberal tiež tým, či tento úkon urobila osoba, ktorá bola na tento úkon splnomocnená, a teda, či došlo k účinnému späťvzatiu návrhu, keď právny zástupca navrhovateľov argumentoval tým, že jeho koncipientka na tento úkon nebola splnomocnená, a preto je neplatný. S argumentáciou právneho zástupcu navrhovateľov sa však odvolací súd nestotožňuje. Právny zástupca navrhovateľov JUDr. Martin Kanás na základe poverenia zo dňa 29. 10. 2014 splnomocnil na zastupovanie a vykonávanie všetkých úkonov v zmysle Zákona o advokácii v

tejto veci na pojednávaní dňa 29. 10. 2014 svoju advokátsku koncipientku Mgr. Ing. Máriu Demianovú. Navrhovatelia voči zastupovaniu ich právneho zástupcu jeho koncipientkou na tomto pojednávaní v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 Zákona o advokácii nič nenamietali, teda advokátska koncipientka Mgr. Ing. Mária Demianová bola oprávnená navrhovateľov na tomto pojednávaní zastupovať, pričom podľa § 28 ods. 2 OSP plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť a zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník. Keďže právny zástupca navrhovateľov v poverení pre Mgr. Ing. Máriu Demianovú výslovne uviedol, že ju splnomocňuje na jeho zastupovanie a vykonávanie všetkých úkonov v zmysle Zákona o advokácii v tejto veci, teda plnomocenstvo jej dané neobmedzil, bola tiež oprávnená aj na späťvzatie návrhu vo veci samej. Ak potom na pojednávaní dňa 29. 10. 2014 návrh vzala späť a súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil. Dôvody pre odmietnutie odvolania navrhovateľov odvolací súd nevidel.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 4 OSP, a keďže súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol postupom podľa § 151 ods. 3 OSP, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.