

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201317
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201317.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporkyni T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. C. XX/X, štátnej občanke SR, o zaplatenie 1.379,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 936,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 936 Eur od 21.01.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 73,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 09.02.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.379,44 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.08.2011 zmluvu o pôžičke č. 5007623, na základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku v celkovej sume 2.574,-Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splatiť pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 26,-Eur. Do podania návrhu odporkyňa uhradila z vyššie uvedenej sumy len sumu 90,-Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.02.2012 listom označeným ako vypovedanie zmluvy vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa do podania návrhu dlžné splátky nezaplatila. Dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1.379,44 Eur. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 11.05.2015 bolo súdu doručené oznámenie pôvodného navrhovateľa o zmene veriteľa a následne dňa 18.05.2015 návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na zmenu podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým žiadal súd, aby uznesením rozhodol o zmene účastníka konania na strane navrhovateľa. K návrhu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, podľa ktorej pohľadávka pôvodného navrhovateľa (spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) voči odporkyni uplatnená v konaní sp. zn. 4C/51/2015 prešla na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Na základe predloženého návrhu na zmenu účastníka konania spolu s prílohami súd uznesením č. k. 4C/51/2015-28 zo dňa 27.05.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

Podaním zo dňa 15.07.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 161,18 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd následne výzvou zo dňa 15.07.2015 upozornil navrhovateľa, že s účinnosťou od 01.11.2008 môže veriteľ (dodávateľ) v zmysle § 53 ods. 9 (prv. ods. 8) Občianskeho zákonníka pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, uplatniť právo podľa § 565 (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z listinných dôkazov predložených pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca“) je zrejmé, že právny predchodca vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007623 zo dňa 22.08.2011 ku dňu 23.02.2012 a požiadal dlžníka (odporkyňa) o zaplatenie celého zosplateného úveru. Avšak v spise sa nenachádza výzva adresovaná odporkyňi, ktorou by ju pôvodný veriteľ upozornil na jej omeškanie so zaplatením niektorej splátky, ani na možnosť zosplatenia celého úveru. Bez dodržania postupu uvedeného v citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemohol veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007623 zo dňa 22.08.2011 dojednaný na november 2019 (11/2019). Na základe uvedených skutočností súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložili súdu výzvu adresovanú odporkyňi vyhotovenú právnym predchodcom, ktorou bola odporkyňa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornená na jej omeškanie so zaplatením niektorej splátky úveru a súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 19.08.2015, v ktorom uviedol, že nedisponuje žiadnou výzvou právneho predchodcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu nedošlo k platnému predčasnému ukončeniu úverového vzťahu a teda tento úverový vzťah založený úverovou zmluvou č. 5007623 trvá naďalej. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver v sume 1.179,43 Eur splatiť formou 99 pravidelných mesačných splátok vo výške 26,00 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2., a 6.4. VOP. Odporkyňa dosiaľ uhradila len sumu 90,-Eur, t. j. uhradila len tri prvé splátky po 26,00 Eur splatné dňa 20.09.2011, dňa 20.10.2011, 20.11.2011 a časť štvrtej splátky splatnej dňa 20.12.2011 v sume 12,00 Eur. Nakoľko v tomto prípade nedošlo k platnému predčasnému ukončeniu úverového vzťahu, navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil len nárok na zaplatenie nezaplatených úverových splátok od v poradí splátky č. 6 splatnej dňa 20.02.2012 do úverovej splátky s poradovým číslom 41 splatnej dňa 20.01.2015, t. j. celkovo nárok na zaplatenie 36 úverových splátok po 26,00 Eur, spolu 936,00 Eur. Preto navrhovateľ ďalej oznámil, že okrem zmluvnej pokuty vo výške 161,18 Eur, v časti ktorej už vzal návrh späť podaním zo dňa 15.07.2015, netrvá ani na zaplatení sumy 282,26 Eur s prísl. vypočítanej ako rozdiel medzi navrhovateľom upravenou sumou petitu zo dňa 15.07.2015 vo výške 1.218,26 Eur a sumou neuhradených splátok 936,00 Eur, a teda vzal návrh na zaplatenie sumy 282,26 Eur s prísl. späť a žiadal konanie aj v tejto časti zastaviť.

Na základe podaní navrhovateľa zo dňa 15.07.2015 a 19.08.2015 súd uznesením č. k. 4C/51/2015-51 zo dňa 20.08.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 443,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 443,44 Eur od 06.03.2012 do zaplatenia zastavil.

Na pojednávaní dňa 20.08.2015 navrhovateľ nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 20.07.2015. Právny zástupca jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 19.08.2015, v ktorom zároveň súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti navrhovateľa. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 06.02.2015, plnej moci zo dňa 02.01.2013, zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007623 zo dňa 21.08.2011 spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedania zmluvy zo dňa 23.02.2012, fotokópie nedoručenej zásielky, prehľad splátok a úhrad odporkyne z úverového účtu č. 5007623, oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 29.04.2015,

návrhu na zmenu zo dňa 04.05.2015 spolu s prílohami, plnomocenstva zo dňa 19.03.2015, uznesenia č. k. 4C/51/2015-28 zo dňa 27.05.2015, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čiastočného späťvzatia žalobného návrhu v časti o zaplatenie 161,18 Eur s prisl., úpravy petitu žaloby zo dňa 15.07.2015, výzvy zo dňa 15.07.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, čiastočného späťvzatia žalobného návrhu v časti o zaplatenie 282,26 Eur s prisl., úpravy petitu žaloby zo dňa 19.08.2015, uznesenia č. k. 4C/51/2015-51 zo dňa 20.08.2015.

Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.08.2011 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 21.08.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom (Consumer Finance Holding a.s.) ako postupníkom a novým navrhovateľom (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) ako postupcom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 21.08.2011 úverovú zmluvu č. 5007623 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.179,43 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 99 mesačných splátkach po 26,00 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 24,50 %, RPMN 24,50 %, priemerná hodnota PRMN 25,85 %. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na november 2019 (11/2019). Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 2.574,00 Eur a celkové náklady spotrebiteľa v sume 1.394,57 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky (SLPO) (ďalej len „úverové podmienky“).

Listom zo dňa 23.02.2012 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi, že zmluvu č. 5007623 zo dňa 22.08.2011 ku dňu 23.02.2012 vypovedá a vyzval ju k zaplateniu celej dlžnej čiastky 1.321,29 v lehote 5 dní odo dňa doručenia výpovede zmluvy. Podľa predloženej fotokópie poštovej zásielky mal súd preukázané, že vypovedanie zmluvy nebolo odporkyňi doručené, predmetná zásielka sa právnomu predchodcovi vrátila späť s vykázaným dôvodom nedoručenia ako „adresát neznámy“.

Na základe návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa zo dňa 04.05.2015 a predloženia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 spolu s identifikáciu postúpenej pohľadávky súd uznesením č. k. 4C/51/2015-28 zo dňa 27.05.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

Následne nový navrhovateľ doručil súdu dňa 16.07.2015 čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom oznámil, že netrvá na uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 161,18 Eur s prisl. a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

S účinnosťou od 01.11.2008 môže veriteľ (dodávateľ) v zmysle § 53 ods. 9 (prv. ods. 8) Občianskeho zákonníka pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, uplatniť právo podľa § 565 (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z listinných dôkazov predložených pôvodným navrhovateľom súd zistil, že právny predchodca vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007623 zo dňa 22.08.2011 ku dňu 23.02.2012 a požiadal dlžníka (odporkyňu) o zaplatenie celého zosplateného úveru. Avšak v spise sa nenachádza výzva adresovaná odporkyňi, ktorou by ju pôvodný veriteľ upozornil na jej omeškanie so zaplatením niektorej splátky, ani na možnosť zosplatenia celého úveru. Bez dodržania postupu uvedeného v citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemohol veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007623 zo dňa 22.08.2011 dojednaný na november 2019 (11/2019).

Na základe uvedených skutočností súd výzvou zo dňa 15.07.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložili súdu výzvu adresovanú odporkyni vyhotovenú právnym predchodcom, ktorou bola odporkyňa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornená na jej omeškanie so zaplatením niektorej splátky úveru a súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 19.08.2015 súdu oznámil, že žiadnou výzvou právneho predchodcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nedisponuje. Preto dospel k záveru, že k platnému predčasnému ukončeniu úverového vzťahu nedošlo a teda tento úverový vzťah založený úverovou zmluvou č. 5007623 trvá naďalej. Keďže odporkyňa uhradila len sumu 90,-Eur, t. j. uhradila len tri prvé splátky po 26,00 Eur splatné dňa 20.09.2011, dňa 20.10.2011, 20.11.2011 a časť štvrtej splátky splatnej dňa 20.12.2011 v sume 12,00 Eur a predmetnom prípade nedošlo k platnému predčasnému ukončeniu úverového vzťahu, navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil len nárok na zaplatenie nezaplatených splatných úverových splátok od v poradí splátky č. 6 splatnej dňa 20.02.2012 do úverovej splátky s poradovým číslom 41 splatnej dňa 20.01.2015 (splátky splatnej do podania návrhu na začatie konania), t. j. celkovo nárok na zaplatenie 36 úverových splátok po 26,00 Eur, spolu 936,00 Eur. Preto navrhovateľ ďalej oznámil, že okrem zmluvnej pokuty vo výške 161,18 Eur, v časti ktorej už vzal návrh späť podaním zo dňa 15.07.2015, netrvá ani na zaplatení sumy 282,26 Eur s prísl. vypočítanej ako rozdiel medzi navrhovateľom upravenou sumou petitu zo dňa 15.07.2015 vo výške 1.218,26 Eur a sumou neuhradených splátok 936,00 Eur, a teda vzal návrh na zaplatenie sumy 282,26 Eur s prísl. späť a žiadal konanie aj v tejto časti zastaviť.

Na základe podaní navrhovateľa zo dňa 15.07.2015 a 19.08.2015 súd uznesením č. k. 4C/51/2015-51 zo dňa 20.08.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 443,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 443,44 Eur od 06.03.2012 do zaplatenia zastavil.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že odporkyni bol dňa 21.08.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.179,43 Eur. Poskytnutý úver bol v zmysle uzavretej zmluvy úročený ročným úrokom vo výške 24,50 %.

Nakoľko právny predchodca vypovedal úverovú zmluvu č. 5007623 bez predchádzajúcej výzvy adresovanej odporkyni, ktorou by ju upozornil na jej omeškanie so zaplatením niektorej splátky, ani na možnosť zosplatenia celého úveru (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a zároveň predmetná výpoveď úverovej zmluvy zo dňa 23.02.2012 nebola odporkyni riadne doručená. Súd dospel k záveru, že k zosplateniu úverovej zmluvy č. 5007623 nedošlo, a teda termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v zmysle zmluvy až 20.11.2019. Preto navrhovateľ mal nárok len na zaplatenie neuhradených splatných splátok úveru do podania návrhu na začatie konania, t. j. do splátky splatnej dňa 20.01.2015. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad odporkyne k úverovému účtu č. 5007623 (č. l. 8 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa právnenému predchodcovi uhradila z poskytnutého úveru celkovo sumu 90,-Eur (18 x 5,00 Eur), t. j. uhradila 3 splátky po 26,00 Eur a časť splátky č. 4 vo výške 12,00 Eur, navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy od splátky č. 4 vo výške 14,00 Eur do splátky č. 41 splatnej dňa 20.01.2015, t. j. celkovo 37 splátok po 26,00 Eur + 14,00 Eur, čo spolu činí sumu 976,00 Eur. Navrhovateľ si podaním zo dňa 19.08.2015 uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 936,00 Eur.

Keďže v konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu dosiaľ nevrátila sumu 936,00 Eur, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporkyni aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 21.01.2015 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky úveru č. 41). Nakoľko odporkyňa bola ku dňu 21.01.2015 nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažných prostriedkov a v súlade s § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. sa odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ak záväzkový vzťah vznikol po 1. júni 2014, riadi podľa predpisov účinných od 01. júna 2014, súd navrhovateľovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 21.01.2015 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 73,- Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd) 2 x 71,37 Eur spolu s 2 x režijným paušálom po 8,39 Eur a 20 % DPH vo výške 15,95 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu a príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.