

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3720010185.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obžalovanému X. P., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom B. - J., A. nám. XXXX/XXA, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. novembra 2022, prejednal odvolanie obžalovaného X. P. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05. mája 2022, sp. zn. 1T/62/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05. mája 2022, sp. zn. 1T/62/2020, bol obžalovaný X. P. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30. októbra 2019 asi o 07.15 h riadil osobné motorové vozidlo značky Audi 64, evidenčného čísla B.-XXX VS, po ceste číslo XX/XXX, smerom od X.. B. na X., kde v kilometri XXX.XXX, v úseku cesty pri obci Z., okres X., pri stavenisku tunela železničnej trate s umiestneným dopravným značením upozorňujúcim na výjazd vozidiel stavby a dopravnými značkami postupne znižujúcimi rýchlosť jazdy až na maximálnu dovolenú rýchlosť jazdy 30 km/h, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a v dôsledku jazdy rýchlosťou 149,7 km/h + 10%, teda rýchlosťou vyššou ako bola v danom úseku cesty dopravnou značkou dovolená najvyššia rýchlosť jazdy 30 km/h, prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti motorového vozidla značky Volkswagen Transporter, evidenčného čísla B.-XXX O., vodiča F. G., ktorý s vozidlom vychádzal zo staveniska po pravej strane cesty na hlavnú cestu smerom na X.. B., pričom obvinený s vozidlom následne narazil ešte do dopravného značenia mimo cesty po ľavej strane v smere jeho jazdy, ku škode Správy ciest K. samosprávneho kraja K.. Pri dopravnej nehode vodič F. G. utrpel otras mozgu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečby do 7 dní a jeho spolujazdec vo vozidle, K. O., utrpel tržnú ranu medzi palcom a ukazovákom pravej ruky, zlomeninu prvej záprstnej kosti ruky vpravo s posunom, tržnú ranku ľavej ušnice a pomliaždenie hrudnej steny vpravo, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 30.10.2019 do 01.12.2019, spočívajúcom v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a v sťaženi hygieny. Obv. X. P. porušil ustanovenie § 16 ods. 1, 5 Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov.

Za to bol odsúdený podľa § 158 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený, so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky.

Podľa § 61 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 5 rokov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu nasledovne:

„Proti rozsudku 1T/62/2020, ktorý bol vyhlásený Okresným súdom Považská Bystrica dňa 05.05.2022, ktorým som bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mi uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 5 rokov som si podal odvolanie čo do výroku o vine a treste, ktoré týmto podaním odôvodňujem nasledovne:

Je pravdou tá skutočnosť, že ako vodič vozidla Audi 64 B.-XXXVS som jazdil po hlavnej ceste č. XX/XXX smerom od X. B. na X. a v úseku cesty pri obci Z., pri stavenisku tunela s umiestneným dopravným značením som narazil do vozidla Volkswagen Transporter, ktorý vychádzal zo staveniska na hlavnú cestu.

Ja som poukázal na skutočnosť, že vodič, ktorý vychádzal na hlavnú cestu z pozemku ležiaceho vedľa cesty, bol povinný dať mi prednosť v jazde na hlavnej ceste a to podľa § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. a taktiež bol povinný zaistiť bezpečný vjazd na cestu pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby podľa § 21 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. a preto bol povinný mi dať prednosť v jazde, aby som nemusel náhle meniť smer alebo rýchlosť jazdy. Tieto okolnosti zo strany vodiča Volkswagen Transporter B. XXXHN F. G. súd prvej inštancie nevyhodnotil ako príčinu vzniku dopravnej nehody a uznal ma vinným a uložil mi trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a tiež mi uložil podľa § 61 ods. 1 a 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 5 rokov. Ja som zahlásil proti uvedenému rozsudku odvolanie a žiadam, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a po preskúmaní veci navrhujem ponechať uložený trest 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a neukladať mi trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá.

Pri dopravnej nehode som utrpel závažné zranenia chrbtice, na základe čoho mám neustále zdravotné - pohybové problémy spojené s bolesťou. Moje zdravotné, sociálne a finančné zabezpečenie je dosť zlé. Chcem podotknúť, že som invalidný dôchodca s dôchodkom 161,- € mesačne a preto aby som sa vedel lepšie finančne zabezpečiť našiel som si prácu, kde pracujem ako vodič z povolania, ktorá práca je, aj vzhľadom na môj zdravotný stav, pre mňa dostupná, kde je nevyhnutné mať vodičské oprávnenie a preto, keby som prišiel o vodičské oprávnenie, bol by som potrestaný dva krát, pretože by som nemohol vykonávať danú prácu. Okrem zranenia chrbtice mám diagnostikovanú aj crohnovu chorobu o čom predkladám aj lekársku správu z Univerzitetnej nemocnice Bratislava. Navštevujem gastroenterologickú ambulanciu v B., kde som podstúpil biologickú liečbu a musím chodiť na vyšetrenia do B. dva krát do mesiaca. Okrem toho mám matku, ktorá má 72 rokov, má zdravotné problémy s kĺbmi, s vysokým tlakom a je po operácii nádoru hlavy, s ktorou musí chodiť na vyšetrenia k lekárom, kde ju vozím.

Chcem poukázať, že pri autonehode okrem mňa nikto neutrpel závažné zranenia, nikomu, okrem mňa, nezostali žiadne trvalé následky, nikto si neuplatňoval voči mne náhradu škody, ja som mal operovaný stavec chrbtice a neskôr som podstúpil ďalšiu operáciu, ktorou autonehodou som si ublížil len sám sebe, pričom zdravotné problémy ma budú sprevádzať do konca života.

Chcem uviesť, že som nikde neuviedol, že som nevinný, avšak som chcel len, aby vec bola spravodlivo posúdená, pretože nemám vedomosť, že by som išiel takou rýchlosťou, ako určil znalec.

Uvedená dopravná nehoda ma veľmi mrzí a je pre mňa poučením do konca života. Preto žiadam preskúmať napadnuté rozhodnutie a môjmu odvolaniu vyhovieť.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba navrhla odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste zákazu činnosti z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu zákazu činnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., pričom namietal aj spolu zavinenie poškodeného, ktorý mu podľa jeho názoru nedal prednosť v jazde, keď vychádzal z vedľajšej cesty.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom obhajoby o neprimeranej prísnosti trestu zákazu činnosti, uloženého obžalovanému v prejednávanej veci.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd v súlade § 61 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) v danom prípade ukladal trest v rámci zákonom ustanovenej zákonnej sadzby trestu zákazu činnosti od 1 až 10 rokov. Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný v prejednávanej trestnej veci viedol motorové vozidlo v úseku, v ktorom došlo k dopravnej nehode bol jasne označený dopravnými značkami, ktoré jednak upozorňovali na tú skutočnosť, že z vedľajšej cesty na hlavnú cestu vstupujú vozidlá stavby a v danom úseku bola postupne znižovaná rýchlosť z dovolenej rýchlosti mimo obcí t.j. 90 km/hod. na 70 km/hod., 50 km/hod. a v mieste dopravnej nehody dokonca na 30 km/hod.. Tým, že obžalovaný absolútne nerešpektoval tieto dopravné značenia dokonca išiel rýchlosťou, ktorá na území Slovenskej republiky nie je povolená ani na diaľnici (min. 147,9 km/hod.) jednoznačne preukazuje absolútnu aroganciu až hazardovanie so životom nielen svojim, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. V danej veci bolo len veľkým šťastím, že pri dopravnej nehode nedošlo k vážnejším zraneniam, prípadne smrti poškodených, pričom o tomto rozdiely na prípadných následkoch rozhodovali len sekundy a centimetre. Uložený trest zákazu činnosti vo výmere je teda trestom, uloženým v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uloženie 5 ročného zákazu činnosti v prejednávanej veci zohľadňuje aj osobu obžalovaného. Jeho doterajšie správanie sa v cestnej premávke svedčí o nedisciplinovanosti ako vodiča a vyplýva to z registra priestupkov obžalovaného, podľa záznamov, ktorého bol viackrát v minulosti postihnutý za rýchlosť, ale aj množstvo iných dopravných priestupkov, a to aj pri akceptácii skutočnosti, že pracuje ako vodič z povolenia a teda najazdí ročne viac km ako iný vodič, čo zjavne nemalo na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, pretože ho od spáchania ďalších deliktov na úseku cestnej premávky neodradilo.

Odvolací súd námietku obžalovaného ohľadom spoluúčasti poškodeného na spôsobenej dopravnej nehode ohľadom nedania prednosti v jazde nepovažoval za dôvodnú. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že poškodený nemal objektívnu možnosť vôbec vidieť vozidlo obžalovaného, jazdiaceho bezprostredne pred nehodou rýchlosťou 149,7 km/hod.

Ak teda okresný súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov, podľa názoru odvolacieho súdu uložené tresty nevykazujú znaky neprimeranej prísnosti.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.