

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5818201136.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci navrhovateľa/otca: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, proti odporkyni/matke: S. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, právne zastúpená JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. H., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Ia. Mal. D., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Ib. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. D., nar. XX.XX.XXXX počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vo výške 60,- eur mesačne do 30.11.2022 a s účinnosťou od 01.12.2022 vo výške 80,- eur mesačne do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

II. Návrh matky na úpravu styku zamietá.

III. Otec mal. je povinný informovať matku písomne poštou, alebo mailom jedenkrát mesačne vždy do 28. dňa každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave mal., o plánovaných lekárskech vyšetreniach, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach, o záujmových aktivitách mal., o školských a mimoškolských aktivitách mal. a o prospievaní mal. v školskom zariadení.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp.zn. 1P/24/2018 zo dňa 12.12.2019 rozviedol manželstvo navrhovateľa (ďalej tiež "otec") a odporkyne (ďalej tiež "matka") (výrok I.), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2020. Mal. D. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti otca a mal. K. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (výrok II.). Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci

vopred k rukám matky maloletej (výrok III.). Matka maloletého je oprávnená do 13.02.2020 stretávať sa s maloletým D. každý párný víkend v roku v čase od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska jeho otca s tým, že v prípade, ak by mal maloletý v tento deň súťaž, je otec maloletého povinný matku o tejto skutočnosti informovať minimálne 24 hodín vopred a v takomto prípade bude styk realizovaný nasledujúci deň v čase od 10:00 hod., kedy si maloletého matka prevezme v mieste bydliska jeho otca, do 15.00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v Dolnom Kubíne na adrese N. J. XXXX. Od 13.02.2020 je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný víkend v roku v čase od piatku od 19.00 hod., kedy si matka prevezme maloletého od otca v Dolnom Kubíne na adrese N. J. XXXX, do nedele do 15.00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v Dolnom Kubíne na adrese N. J. XXXX. Počas vianočných, novoročných sviatkov, jarných a letných prázdnin matka je oprávnená stretávať sa s mal. D. - počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12. do 17.00 hod. dňa 25.12.; - počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31.12. do 17.00 hod. 03.01.; - počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku vždy od veľkého piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod.; - počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že maloleté dieťa si vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovenom dni a čase vráti maloletého otcovi v mieste jeho bydliska; - otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať matke a matka maloletého dieťaťa je povinná v určenom čase a mieste maloleté dieťa vrátiť otcovi. Rodičia sú povinní bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby (výrok IV.). Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. každý nepárný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. tak, že dieťa si vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú matke v mieste jej bydliska. Počas vianočných, novoročných sviatkov, jarných a letných prázdnin otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. - počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12. do 17.00 hod. dňa 25.12.; - počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31.12. do 17.00 hod. 03.01.; - počas veľkonočných sviatkov v párnom roku vždy od veľkého piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod.; - počas letných prázdnin druhé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a druhé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že maloleté dieťa si vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú matke v mieste jej bydliska; - matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a otec maloletého dieťaťa je povinný v určenom čase a mieste maloleté dieťa vrátiť matke. Rodičia sú povinní bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby (výrok V.). Otcovi uložil súd prvej inštancie povinnosť umožniť maloletému dvakrát do týždňa, a to v utorok a štvrtok od 20.00 hod. do 20.30 hod. telefonický kontakt s matkou maloletého (výrok VI.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Proti rozsudku podali odvolanie navrhovateľ, ako aj odporkyňa.

3. Odvolací súd rozsudkom z 30. júna 2020, sp. zn. 11CoP/16/2020 o odvolaní navrhovateľa a odporkyne rozhodol tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku III. tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 140,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode; vo výroku II. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. každý nepárný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele 15.00 hod. tak, že dieťa si vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú matke v mieste jej bydliska; zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku VI. tak, že otec mal. D. je povinný umožniť maloletému trikrát do týždňa, a to v utorok, štvrtok a nedeľu od 20.00 hod. do 20.30 hod. telefonický kontakt s matkou maloletého; potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV., V. a VII.; výrok prvostupňového súdu vo výroku I., ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne zostal nedotknutý a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu ohľadne starostlivosti o maloletého D. na čas po rozvode manželstva podala odporkyňa (matka) dovolanie. Namietala, že súdy porušili jej právo na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, nedostatočne zistili skutkový stav veci a nevykonali matkou navrhované dôkazy (ďalší znalecký posudok); rozhodnutie nebolo riadne odôvodnené (najmä v súvislosti so spáchaným

trestným činom a priestupkom zo strany otca), súdy nezdôvodnili, prečo pri rozhodovaní nevzali do úvahy ňou predložené dôkazy.

5. Najvyšší súd, ako súd dovolací dospel k záveru, že dovolanie je procesne prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 9Cdo/294/2020 z 31.03.2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoP/1/2020 zo dňa 30.06.2020 v potvrdzujúcich výrokoch, ktorým bol na čas po rozvedení manželstva mal. D. zverený do osobnej starostlivosti otca, vrátane oprávnení rodičov ho zastupovať a spravovať jeho majetok, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť matky k maloletému D., ktorým bol upravený styk matky s maloletým D. a v zmeňujúcom výroku, ktorým bola uložená povinnosť otca umožniť maloletému D. telefonický kontakt s matkou a tiež vo výroku o trovách konania a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

6. V nadväznosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.03.2021 sp.zn. 9Cdo/294/2020, Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 11CoP/15/2021 zo dňa 15.06.2021 zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku II., ktorým bol na čas po rozvedení manželstva mal. D. zverený do osobnej starostlivosti otca, vrátane oprávnení rodičov ho zastupovať a spravovať jeho majetok, vo výroku III., ktorým bola určená vyživovacia povinnosť matky k maloletému D., vo výroku IV., ktorým bol upravený styk matky s maloletým D., vrátane obdobia vianočných i novoročných sviatkov, jarých a letných prázdnin a vo výroku VI., ktorým bola uložená povinnosť otca umožniť maloletému D. telefonický kontakt s matkou a tiež vo výroku VII. o trovách konania a vec mu v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Po vrátení veci okresný súd ustálil, že predmetom rozhodovania a dokazovania na pojednávaní bude rozhodovanie o rodičovských právach a povinnostiach voči mal. D. po rozvedení manželstva, otázka zverenia maloletého jednému z rodičov, zastupovanie maloletého, výživné a úprava styku.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 13.08.2021, na ktorom bolo po dohode strán rozhodnuté, že súd priberie do konania znalca za účelom diagnostiky problému, z akého dôvodu maloletý D. odmieta kontakt s matkou a tiež za účelom príp. ďalšieho návrhu ako postupovať a prelomiť odmietanie dieťaťa matky a zároveň, aby znalec vyjadril aj ako navrhuje obnoviť vzájomne vzťahy, aby mohlo dôjsť k úprave styku maloletého s matkou. Prirátaný znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 6/2021.

9. Po vykonaní znaleckého dokazovania, na pojednávaní dňa 03.11.2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom zverenia mal. D. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka maloletého D. sa zaviazala prispievať na výživu mal. D. počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva sumou vo výške 60,- eur mesačne do 30.11.2022 a s účinnosťou od 01.12.2022 vo výške 80,- eur mesačne do budúcnosti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

10. Vypočutý otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky na úpravu styku so synom nesúhlasí, nakoľko akúkoľvek úpravu styku on ako otec zrealizovať nevie, nakoľko syn styk s matkou odmieta, čo bolo potvrdené znaleckým dokazovaním. Ako otec nevidí priestor na úpravu styku matky so synom za danej situácie. On osobne robí kroky, ktoré by mohli byť nápomocné pri riešení situácie a pri obnovení kontaktu matky so synom. Aj v prítomnosti zamestnanca úradu sociálnych vecí dohovára synovi, že má matku, že by sa nad tým mal zamyslieť, ale syn už má 14 rokov a kontakt s matkou odmieta. Zároveň uviedol, že aby sa už viac nepredlžovalo súdne konanie, bude súhlasiť s tým, aby bol mal. D. vypočutý súdom aj v tomto konaní, a to i napriek tomu, že už bol vypočúvaný súdom ako 12 ročný v inej veci vedenej na tunajšom súde, tiež bol opakovane podrobený znaleckému dokazovaniu. Chce poukázať aj na rozhodnutia súdov, vrátane ÚS SR, kde je výslovne uvedené, že súd má prihliadať na názor a vôľu mal. dieťaťa a mal. dieťa nemôže nútiť k stretávaniu sa s jedným z rodičov, ak to nechce. S matkou mal. detí komunikuje iba o základných veciach týkajúcich sa detí, osobný kontakt absolútne vylučuje, keďže to viedlo k tomu, že v minulosti na neho podala asi do 50 trestných oznámení a pre neho sa stala nebezpečným človekom. Odmieta a vylučuje kontakt s matkou detí, kde by neboli iné osoby. Podľa možnosti so synom komunikuje, aby sa zlepšili vzťahy medzi ním a matkou, ale mal. D. to odmieta. Rozpráva mu, že existuje mama, že by s ňou mal telefonovať, alebo jej odpísať na sms, príp. prijať darček. On však nechce, darčeky, čo sa týka sladkostí končia v klube na karate alebo na ulici pri deťoch, odmieta ich, darček prijme, iba ak nevie, že je od mamy, peniaze od matky, ktoré poslala nad rámec výživného, dáva do pokladničky sestry K.. Niekoľkokrát zobral syna do Y. Y., aby vedel, že v tom meste

žije mama, aby niekde v pozadí nad tým rozmýšľal a zamýšľal sa. Keby matke oznámil, že ide s mal. D. do Y. Y., skončilo by to tak, že mal. D. by tam nechcel ísť. O poslednom stretnutí s matkou uviedol, že D. mu povedal, že za ním prišla matka, bol tam vtedy aj jeho krstný, že matka sa chcela rozprávať, ale že on nechcel, že nechcel nechať krstného s mamou samého, že to trvalo nie viac ako dve minúty. On mu povedal, že sa mal s mamou porozprávať. Keby mal D. nejaký zdravotný problém, tak matku informuje, tiež má kontakt aj na lekára, tiež na trénera, ktorý mal. D. trénuje karate. Tiež je on správcom stránky Športového klubu karate, kde matka má taktiež prístup. Keby sa správal, ako to uvádza matka, mohol jej prístup zablokovať. Čo sa týka záverov znaleckého posudku, v ktorom znalec v záveroch uviedol nejaký postup zbližovania sa syna s matkou formou telefonického a písomného kontaktu, znalec nemal vedomosť, že všetky takéto snahy o obnovenie kontaktu medzi synom a matkou sa už udiali na úrovni psychologických sedení organizovaných centrom Návrat, tiež za D. chodili psychologičky zo Žiliny, z Považskej Bystrice, z Tenenetu p. I., aj oni sa bezúspešne pokúšali D. odovzdať darčeky od matky a listy. Keby to bol znalec vedel, tak by takýto postup ani nenavrhol. Čo sa týka vzťahu K. a D., ich súrodenecký vzťah je perfektný. Nebol svedkom toho, že by sa rozprávali o mame, ale vie, že keď K. mamu spomenie, D. na to nereaguje. D. má mobilný telefón, má ho stále pri sebe. Mamu v telefóne zablokoval, on sa mu snažil dohovoriť, aby si mamine číslo odblokoval, tiež mu bezúspešne dohovárali aj psychológovia.

11. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že by chcela, aby stretávanie so synom D. prebiehalo tak, ako to bolo určené v rozvode rozsudku a v znení rozhodnutia Krajského súdu v Žiline. Nikdy toto rozhodnutie súdu nenamietala, úprava styku so synom vymedzená v týchto rozhodnutiach jej vyhovovala. Nevyhovuje jej, že nemá žiaden kontakt so synom. Naposledy syna videla pred dvoma týždňami počas birmovky v kostole, videla ho po dvoch rokoch. Napriek tomu, že zo spoločnej domácnosti odišla pred štyrmi rokmi, zo záverov znaleckých dokazovaní a z vydrenia D. vyplýva, že túto udalosť nevie stále spracovať, pričom synovi nijako neublížila, nezanedbávala ho. Aj keď sa odsťahovala, vždy sa snažila so synom stretnúť, absolvovali spoločné výlety, vozila ho spolu so sestrou do Dolného Kubína na karate, mali spoločné záujmy. Mala vyčlenenú jednu hodinu, kedy sa mohla chodiť učiť so synom do domáceho prostredia, čo využívala. Vplyvom otca tento vzťah medzi nimi vychladol, robil rôzne veci, aby jej stretávanie znemožňoval, robil to na začiatku tak, že to vyzeralo nevinne, naplánoval mu na čas stretnutí súťaže, existujú o tom záznamy. Na tento nepomer upozorňovala hneď v začiatkoch a bývalý manžel to otočil voči nej, že synovi bráni v karate, aby napredoval a takto to interpretoval aj synovi, čo pravda nebola. Bolo veľa incidentov, kedy sa snažila na základe rozhodnutia súdu prísť k nim domov, taký najvypuklejší incident sa stal 28.12.2019, keď si bola vziať syna a bývalý manžel vyšiel pred dom, kričal, búchal dverami, aby to vyzeralo, že sa do domu dobíja, že ho kope a bije. Svedkyňou bola jeho bývalá priateľka, ktorá vtedy sedela vo vnútri v dome. Z posledného stretnutia so synom mala dobrý pocit. Keď vchádzal do kostola s krstným, ona s mamou stála pri dverách a D. ich slušne pozdravil. Keď z kostola vychádzal, pohľadila ho po chrbte, že nech si ide s ňou, že niečo pre neho má, on nechcel ísť, ale zostal tam stáť. Povedala D., že ho ľúbi, že ak nechce ísť k autu, že mu darček prinesie, darček potom dala jeho krstnému, D. darček nechcel. S D. sa nerozprávali, povedala mu, aby si odblokoval telefón, že by ho rada počula. Telefón má stále zablokovaný. Snaží sa synovi zavolať raz do týždňa, píše mu aj sms, telefón má síce zablokovaný, ale od p. A. vie, že sms má v mobilnom telefóne. Na sms jej neodpovedal. Chodila na všetky psychologické stretnutia, chodila na ne z Y. Y., a to aj s niekoľkokomesačným mal. dieťaťom. Každé jedno stretnutie absolvovala, každú jednu výčitku, ktorá jej bola kladená za vinu napravila, ale syn D. sa ani jedného z týchto stretnutí nezúčastnil, pretože nechcel. Všetko čo jej bolo vytkané zmenila, ale aj napriek tomu sa nič nezlepšilo. Ešte pred dvoma rokmi jej syn aj telefón zodvihol, ale čím viac počúvala odporúčania psychológov, tým viac sa to pokazilo. Bývalý manžel spomínal perfektný vzťah súrodencov, ale chce uviesť, že je to aj jej zásluha ako vedie K. k otcovi, nikdy jej nebránila a ani o otcovi škaredo nerozpráva. Chce mať úpravu styku na papieri, nikdy by syna nenútila. Bude sa naďalej pokúšať nadviazať kontakt ako doteraz pričom si je plne vedomá toho, že to bude určite náročné. Neverí, že by syn takto zanevrel a zabudol na mamu. A nesúhlasí s tým, čo povedal jej bývalý manžel, pretože v znaleckom posudku je jasne napísané, že syn je pod 100%-ným vplyvom otca. Nepáči sa jej akým pohľadovým tónom jej bývalý manžel o nej rozpráva, ako znevažuje všetko o čo sa snaží. Obnovila vzťahy s krstnými rodičmi detí, ktorí sú jej naklonení pomôcť. Chcela by kontakt so synom obnoviť úplne malými krokmi. Najskôr nech si odblokuje mobilný telefón, nech jej odpíše na sms, alebo nech zdvihne telefón. Tiež nie je pravdou, že ju informuje o zdravotnom stave syna, dnes navštívila lekárku a bola zhrozená. O D. má strach, podľa nej ho otec preťažuje, on sa nedolieči a ide na ďalšiu súťaž. Aj ona sa z jeho úspechov teší, ale má obavu o jeho zdravotný stav.

12. Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 veta prvá cit. § obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ods. 4 veta prvá cit. § pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Rodičia maloletého D. na pojednávaní dňa 03.11.2022 uzatvorili rodičovskú dohodu v znení, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka maloletého D. sa zaviazala prispievať na výživu mal. D. počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sumou vo výške 60,- eur mesačne do 30.11.2022 a s účinnosťou od 01.12.2022 vo výške 80,- eur mesačne do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Voči rodičovskej dohode súd nemal žiadne výhrady, rodičovská dohoda bola v záujme mal. D., a preto rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda je odzrkadlením dlhodobého reálne existujúceho stavu, mal. D. sa nachádza v osobnej starostlivosti otca nepretržite od doby, ako sa matka v júni 2018 odsťahovala k svojmu priateľovi aj s mal. K. a mal. D. ostal bývať so svojim otcom. Napäté vzťahy medzi rodičmi po odchode matky zo spoločnej domácnosti eskalovali až do nepriateľských vzťahov, rodičia sa vzájomne obviňovali z trestných činov, podávali na seba trestné oznámenia a podnety, robili si schválnosti, nahrávali si svoju komunikáciu a aj komunikáciu s mal. dieťaťom. Ani s odstupom času, a to i napriek tomu, že už rodičia mal. D. dlhodobo spolu nežijú a zariadili si svoje životy oddelene, matke sa narodilo dieťa zo vzťahu s iným mužom a otec sa opäť oženil, nevedia naďalej spolu komunikovať. Dôkazom toho je aj vyjadrenie otca na pojednávaní, že absolútne odmieta kontakt s matkou detí, kde nebudú prítomné iné osoby, pretože matka detí je pre neho nebezpečnou osobou, v minulosti na neho podala do 50 trestných oznámení. Súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom zverenia mal. D. do osobnej starostlivosti otca, keďže zároveň reflektovala závery rozsiahleho znaleckého dokazovania a predovšetkým zodpovedá a rešpektuje názor maloletého D., ktorý sa jednoznačne vyjadril, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca a dlhodobo odmieta akýkoľvek kontakt so svojou matkou. Maloletý D. sa so svojou matkou nekontaktoval a nestretol už viac ako dva roky, pred dvoma týždňami sa s matkou stretol pri birmovke v kostole, kde s matkou odmietol rozprávať a odmietol si zobrať od matky darček. Zároveň si matku zablokoval v mobilnom telefóne a odmietol s matkou komunikovať tak písomne ako aj cez telefón, a to i napriek intervenciám kolízneho opatrovníka a viacerých psychológov. Dlhodobu odmieta prijať od matky vecné a aj finančné dary, podľa vyjadrenia otca, maloletý finančne prostriedky, ktoré mu matka poslala, dáva do pokladničky svojej sestry K., odmieta aj sladkosti. Aj matka potvrdila, že sa jej vracajú darčeky, ktoré posielala synovi. Zverenie mal. syna otcovi tak je v záujme mal. dieťaťa, má svoje odôvodnené racionálne a plne rešpektuje vôľu a názor mal. dieťaťa. Taktiež pokiaľ ide o rodičovskú dohodu v časti výživného na mal. syna, súd mal zistené, že matka si od rozvodu manželstva pravidelne plnila vyživovaciu povinnosť voči synovi vo výške 60 eur, t.j. vo výške, ktorá jej bola určená rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/24/2018 zo dňa 12.12.2019, a to i po tom, ako bolo toto rozhodnutie zrušené v časti výživného na syna D.. Výška výživného, na ktorej sa rodičia dohodli zároveň reflektovala aj na zvýšené výdavky otca v súvislosti so

zvyšujúcim sa vekom mal. D., kde matka sa zaviazala prispievať na syna D. počnúc od 01.12.2022 zvýšenou sumou vo výške 80,- eur mesačne.

16. Otvorenou otázkou, o ktorej musel rozhodnúť súd a na ktorej sa rodičia dohodnúť nevedeli, tak ostala otázka úpravy styku mal. D. so svojou matkou. Matka žiadala, aby súd rozhodol a upravil stretávanie sa so synom v rozsahu, ako to bolo upravené v rozvodovom rozsudku, vrátane telefonického kontaktu. Matka na pojednávaní uviedla, že si je vedomá toho, že ju syn odmieta, odmieta akýkoľvek kontakt s ňou, ona ho do stretnutí nútiť nebude, ale chce mať stretávanie so synom upravené aspoň formálne v rozhodnutí súdu. Otec nesúhlasil s úpravou styku s odôvodnením, že reálne nevie zabezpečiť, aby sa syn proti svojej vôli začal s matkou stretávať, ani aby odblokoval telefónne číslo matky v mobilnom telefóne, keďže názor maloletého nedokázal zmeniť ani psychológ, kolízny opatrovník a ani znalci z odboru psychológie, všetka snaha bola absolútne neúčinná. Otec zároveň uviedol, že v minulosti, bolo vedené konanie na podnet matky ohľadom výkonu súdneho rozhodnutia ohľadom stretávania matky so synom, syn bol aj vypočutý sudkyňou, jednoznačne odmietol stretávanie sa s matkou. Akákoľvek úprava styku, ktorá sa nedá vykonať, by tak bola kontraproduktívna. Súd zároveň vykonal nové znalecké dokazovanie, za účelom diagnostiky problému, z akého dôvodu maloletý D. odmieta kontakt s matkou a tiež za účelom príp. ďalšieho návrhu ako postupovať a prelomiť odmietanie dieťaťa matky a ako znalec navrhuje obnoviť vzájomne vzťahy, aby mohlo dôjsť k úprave styku maloletého s matkou. Znalec v znaleckom posudku č. 6/2021 uviedol, že stretávanie sa mal. D. s jeho matkou v budúcnosti je priamo ovplyvnené nielen tým, že osobný kontakt medzi nimi dvoma neprebehol od septembra 2020, ale i okolnosťami odchodu matky z domu pri odlúčení od manžela a rovnako tak faktu, že otec má výhradné postavenie v D. vzťahu s dospelými. Nakoľko sa D. vyjadruje na tému stretávania sa s matkou radikálne, tzn. nepripúšťa absolútne žiadnu možnosť kontaktu tak, aby medzi nimi dvoma prebehla komunikácia, bude veľmi náročné do budúcnosti nastaviť formu stretávania tak, aby sa jeho počiatočný odpor postupne znižoval. Je nutné v tomto okamihu vnímať aj jeho aktuálny fyzický vek, v ktorom prebiehajú významné neurohormonálne zmeny. V tomto čase sa taktiež vývoj osobnosti dostáva do fázy, kedy v mnohých aspektoch jedinci nazerajú na problémy vo vzťahoch jednostranne, s nedostatočným odstupom a bez patričných skúseností v danej oblasti. Situácie riešia mnohokrát prostredníctvom emócií, dajú na prvý dojem a majú potrebu mať na veci vyhranený názor. Znalec navrhol body postupnej komunikácie medzi matkou a synom, ako prvú navrhol počiatočnú komunikáciu prostredníctvom listov, potom telefonickú komunikáciu, neskôr osobné stretnutie na bezpečnom, vopred dohodnutom mieste a v poslednom kroku navrhol stretávanie v priestoroch matkinho aktuálneho bydliska. Znalec zároveň uviedol, že každý jeden návrh však obsahuje ako benefity, tak i riziká plynúce z jeho realizácie. Spôsob znalcom navrhnutého kontaktu mal. syna s matkou je však neúčelný a nerealizovateľný, keďže mal. syn odmieta akýkoľvek kontakt s matkou, a to tak písomný ako aj telefonicky, kontakt syna s matkou sa nepodarilo zrealizovať ani intervenciou psychológov a ani cestou kolízneho opatrovníka. Mal. D. si matku zablokoval v telefóne a odmieta tel. číslo matky odblokovať. Matka potvrdila, že kolízna opatrovníčka jej povedala, že mal. D. síce má v mobilnom telefóne zablokované jej telefónne číslo, zároveň však má mať odložené jej sms správy. Súd tak nevidel priestor na úpravu stretávania sa matky so svojim synom, keďže mal. syn je v tomto smere nekompromisný a akákoľvek úprava styku by bola iba formálnou a nevykonateľnou, čo v konečnom dôsledku potvrdila aj matka. Nútená úprava styku syna s matkou by tak mohla byť pre mal. syna psychicky zaťažujúcou, mohlo by to viesť ešte k väčšiemu vzdoru syna voči matke a tiež k narušeniu vzťahov medzi ním a otcom. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na úpravu styku zamietol.

17. Nakoľko má matka právo naďalej sa podieľať na výchove mal. syna, súd určil otcovi povinnosť informovať ju písomne poštou, alebo mailom jedenkrát mesačne vždy do 28. dňa každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého, o plánovaných lekárskech vyšetreniach, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach, o záujmových aktivitách maloletého, o školských a mimoškolských aktivitách maloletého a o prospievaní maloletého v školskom zariadení. Tým zároveň vytvoril matke priestor pre prípadnú komunikáciu so synom do budúcnosti, zo začiatku zrejme len formou sms správ, keďže bolo súdu signalizované, že sms správy syn má od matky prijímať a časom, po prelomení radikálneho odmietania aj telefonicky alebo osobne.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 zákona o rodine).