

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/423/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232145  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R., R. X v konaní o zaplatenie 79,96 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 45,96 Eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobou doručenou súdu 11.12.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 79,96 Eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným telefónnym číslom. Dodatkom k zmluve č. C. dal do nájmu žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie TP - LINK TD - W8951NB, pričom žalovaný si nesplnil zmluvné povinnosti a nevrátil prenajaté zariadenie, preto je povinný žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu 29,- Eur. Žalobcom uplatnený nárok tak pozostáva zo sumy neuhradených faktúr 50,96 Eur a zmluvnej pokuty 29,- Eur, spolu 79,96 Eur.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/423/2014-35, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu v lehote 15 dní uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe s prílohami. Žalovaný si zásielku prevzal 19.03.2015, výzvu súdu neuposlúchol.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávane nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1, prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd pojednávane nenariadoval z dôvodu, že prejednával drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - Zmluvou o poskytnutí verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL zo dňa 15.07.2012, Dodatkom k zmluve zo dňa 15.07.2012, prílohou č. 1 k Dodatku, Pokusom o pokonávku z 12.09.2013, faktúrami, Všeobecnými podmienky Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky s pridelením SN kódu na adrese odbernej jednotky (žalovaného). K zmluve totožné zmluvné strany uzavreli Dodatok s pridelením SIM karty a telefónnym číslom. Predmetom Dodatku bola dohoda strán na aktivácii služby, resp. zmene služby aktivovanej v odbernej jednotke nájom zariadenia DSL a v bode 2.13 si zmluvné strany dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.12, 2.17 zmluvnú pokutu vo výške 280,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatnou 24.07.2013 na sumu 15,- Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 24.06.2013 na sumu 12,98 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 24.06.2013 na sumu 5,- Eur (upomienka).

Pokusom o pokonávku vyzýval žalobca žalovaného dňa 12.09.2013 na úhradu dlžnej sumy za elektronické komunikačné služby 50,96 Eur, náhradu škody 233,33 Eur a poplatky za mimosúdne vymáhanie 22,74 Eur v lehote do 26.09.2013.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Úrad spolupracuje najmä s

a) ministerstvom,

- b) Radou pre vysielanie a retransmisiu v oblasti vysielania a retransmisie,
- c) Protimonopolným úradom Slovenskej republiky v otázkach určenia relevantných trhov v oblasti elektronických komunikácií (ďalej len "relevantný trh"), analýzy relevantných trhov a určenia podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu,
- d) Ministerstvom financií Slovenskej republiky v oblasti informatizácie spoločnosti,
- e) Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky,
- f) prevádzkovateľmi osobitných sietí pri koordinácii a správe využívania frekvenčného spektra,
- g) Slovenskou obchodnou inšpekciou v oblasti ochrany spotrebiteľa,
- h) Európskou komisiou, orgánom európskych regulátorov a národnými regulátormi členských štátov pri zabezpečovaní jednotného uplatňovania právne záväzných aktov Európskej únie uvedených v prílohe č. 5.

(2) Pri uplatňovaní pôsobnosti úradu vymedzenej týmto zákonom a pôsobnosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ustanovenej osobitným predpisom si úrady vymieňajú informácie a podklady. V prípade výmeny informácií označených ako dôverné alebo ako predmet obchodného tajomstva<sup>15</sup>) prijímajúci úrad zabezpečí rovnakú úroveň dôvernosti ako úrad, ktorý informáciu poskytne.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pripojenie odbernej jednotky a prenajal telekomunikačné zariadenie. Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti poskytnutých služieb žalobcom žalovanému, nakoľko je zrejmé, že žalovaný služby využil. Za nedôvodnú považoval súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 29,- Eur pre neexistenciu individuálne vyjednanej zmluvnej pokuty medzi žalobcom a žalovaným ako dodávateľom a spotrebiteľom tak, ako to vyžaduje § 544 OZ a § 53 ods. 1, 2, 3 OZ. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom záväzkov a je dohodnutá napríklad v podobe peňažnej čiastky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti, rozhodujúcim je obsah dohody zmluvných strán. V danom prípade slovné spojenie uvádzané v Dodatkoch k zmluve o pripojení „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku“ signalizujú neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinnosti, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo je aj tento prípad. Okrem toho takto dojednané zmluvné pokuty nezohľadňujú intenzitu porušenia zmluvnej povinnosti, sú súčasťou formulárových zmlúv, čím odporujú požiadavke individuálneho vyjednávania zmluvnými stranami tak, ako si to vyžaduje ochrana spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty

nevyhovel. Súd nevyhovel žalobe aj v časti uplatnenej upomienky fakturovanej žalobcom žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko žalobca nepreukázal, že poplatok za upomienku v tejto výške je výsledkom dohody zmluvných strán a tiež nepreukázal, že výdavky vynaložené na upomienku fakturovanú žalovanému predstavovali skutočne 5,- Eur. O túto sumu súd znížil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb a žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 45,96 Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania, pretože neuhradením dlžnej sumy riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a omeškanie trvá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože žiaden z účastníkov nebol v konaní prevažne úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.