

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205886  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205886.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., J. XXX/XX a otca: X. Z., nar. 24.X.XXXX, toho času bytom Q., W. XX, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh zamietla.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 20.4.2015 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú Q., a to s účinnosťou od 1.5.2015 na sumu 30,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od januára 2013 je nezamestnaný, nepoberá príspevok v nezamestnanosti, snaží sa živiť príležitostným trénerstvom vo fitnes centrách, na základe čoho sa jeho príjem pohybuje vo výške okolo 250,- eur, preto navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Matka dieťaťa s podaným návrhom otca nesúhlasila. Poukázala na to, že otec dieťaťa si ani v minulosti vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, v súčasnosti na výživnom dlhuje približne 2000,- eur, za čo bol v minulosti odsúdený a v súčasnosti je opätovne trestne stíhaný. Jeho tvrdenia, že nemá dostatočné príjmy, sú účelové a nepravdivé. Poukázala na to, že otec dieťaťa pôsobí ako tréner fitnes a kulturistiky, vlastní motorové vozidlo VW Passat a je v jeho schopnostiach dosahovať príjmy vo výške aspoň 700,- eur mesačne, na základe čoho je v jeho schopnostiach platiť na výživu dcéry sumou 133,- eur mesačne. Taktiež poukázala na zvýšené výdavky maloletej Q., pričom návrh otca navrhla v celom rozsahu zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, na základe prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka sa o maloletú riadne stará, výdavky na ňu sú preukázateľné, a preto s poukazom na uvedené navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 23/2015, pripojenými spismi tun. súdu 7C 139/2008, 3T 134/2010, 1T 82/2015, výpisom zo živn. registra otca, správou od ÚPSVaR z 29.4.2015, výpisom z internetovej stránky Sport fit, oznámením od prevádzkovateľa Sport fitt H+K Pezinok, zmluvou o spolupráci z 5.2.2014, listinnými dôkazmi o výdavkoch maloletej z č.l. 49-54 spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 7C 139/2008 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej bolo naposledy rozhodnuté v rozsudku 7C 139/2008-41 z 19.12.2008, ktorým bolo manželstvo

rodičov maloletej rozvedené, maloletá Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumou 4000, -Sk, a to počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvedení manželstva, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.4.2009. Podľa vyjadrenia otca v tom čase, dosahoval mesačný príjem približne 30.000, -Sk ako samostatne zárobkovo činná osoba, z ktorého príjmu si však platiť výdavky, ktoré mu vznikali pri podnikateľskej činnosti, ktoré bližšie nešpecifikoval. Matka maloletej v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 4780,- Sk a rodinné prídavky 580,- Sk.

Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že v rokoch 2011-2012 pracoval na živnosť, kedy prevádzkovej bistro v areáli R. v Q.. Niekedy v roku 2012-2013 prenajímateľ a vlastník uvedeného bistra s ním ukončil nájomný vzťah, preto v tom čase ukončil podnikanie a pozastavil živnosť. Následne bol nejaký čas nezamestnaný. V nasledujúcom období začal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti pre fitness centrum v Pezinku, s ktorým mal uzavretú dohodu o pracovnej činnosti, zarábala tam okolo 150, eur mesačne v čistom. Uviedol, že na dohodu o pracovnej činnosti tam pracuje až dodnes, vykonáva prácu trénera, pričom uviedol, že v posledných dňoch uvažujú znížiť stavy, lebo ich je veľa. V priemere tam zarobí 320-350,- eur mesačne v čistom, niekedy v lepších mesiacoch 400-450,- eur mesačne v čistom. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť má len na maloletú Q. býva v garsónke, priateľke platí za prenájom garsónky 200,- eur mesačne, listinný dôkaz o tom nedoložil. Jeho zdr. stav je dobrý. Uviedol, že má strednú školu s maturitou, strojnícku priemyslovku. Nevlastní žiaden hodnotnejší hnutelný alebo nehnuteľný majetok len motorové vozidlo VW Passat rok výroby 2000, ktorý kúpil niekedy v roku 2006-2007 za sumu okolo 220.000,- Sk, vozidlo ešte v súčasnosti spláca. V súčasnosti je nepojazdné, má hodnotu približne 500-600,- eur. Potvrdil, že v minulosti tiež pracoval na sústruhu, vykonával tiež pomocné práce na stavbe. Potvrdil, že s maloletou sa vôbec nestretáva, a že bol opakovane trestne stíhaný pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči nej. V súčasnosti si inú prácu nehľadá z dôvodu, že i v Bratislave by mal nástupný plat len minimálnu mzdu, do zahraničia nejde pracovať z dôvodu, že nie je vyučený stavbár a robil by len pomocné práce.

Z výsluchu matky dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že táto je v súčasnosti vydatá, okrem maloletej Q. má vyživovaciu povinnosť na maloletého L. H., nar. X.X.XXXX. Do apríla 2015 bola na rodičovskej dovolenke s maloletým L., odvtedy je na neplatennej rodičovskej dovolenke, pretože syn má zdr. kožné problémy. V súčasnosti býva s deťmi i s manželom v trojizbovom byte v nájme, kde mesačne hradia nájomné a inkasné poplatky spolu vo výške 222,- eur. Manžel je zamestnaný, zarába približne okolo 1000,- eur, je živnostník. Maloletá Q. bude žiačkou 6. ročníka ZŠ, v škole má bežné výdavky, stravuje sa doma, cestovné výdavky do školy nemá. Jej zdr. stav je dobrý. Dcéra je športovo nadaná, chodí na atletiku, v súvislosti s čím bude mať cestovné výdavky 30,-eur mesačne plus poplatok klubu. Uviedla, že výdavky u maloletej sa neustále zvyšujú, chce mať mobil, tablet, vyrovnáť sa spolužiakom. Nosí okuliare, v súvislosti s čím má výdavky približne 50,- eur ročne, výdavky na zubné ošetrenie 30,- eur ročne. Uviedla, že otec sa s maloletou nestretáva, nevidel ju približne 5 rokov. Podľa nej príjem, ktorý uvádza otec dieťaťa, nie je reálny, uviedla, že v minulosti nemal problém robiť akúkoľvek prácu, robil aj prácu klampiara, tiež na píle, podľa nej si otec dieťaťa nemá problém nájsť robotu. Z potvrdenia ÚPSVaR Prievidza z 29.4.2015 mal súd preukázané, že matka dieťaťa bola do 30.4.2015 poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur, v súčasnosti poberá prídavky na deti spolu vo výške 47,04 eur.

Z vyjadrenia od prevádzkovateľa Sport fitt H+K Peter Kostka, so sídlom v Pezinku z 15.8.2015 súd zistil, že otec dieťaťa pôsobí v priestoroch Sport fitt centra ako osobný tréner na základe zmluvy o spolupráci, platnej od 5.2.2014 a platnej trénerskej licencie. Na základe tejto zmluvy o spolupráci môže vykonávať činnosť osobného trénera, pokiaľ si splní podmienky v zmluve, a to že si každý mesiac kúpi mesačné členstvo vo fitness centre a jeho klient uhradí jednorazové vstupné. Tieto podmienky si plní, uviedol, že nepracuje ani nikdy nepracoval v spoločnosti Sport fitt H+K na riadny pracovný pomer ani na dohodu o vykonaní práce. Sport fitt nemonitoruje rozsah činností, resp. práce osobného trénera, odmenu za tréningovú jednotku si stanovuje každý tréner osobitne a klient zaplatí dohodnutú cenu priamo trénerovi, na základe čoho sa nevedel vyjadriť k výške jeho príjmu.

Zo zmluvy o spolupráci zo dňa 5.2.2014 /z č.l. 43 spisu/ súd zistil, že uvedenú zmluvu má otec dieťaťa uzavretú od 5.2.2014 do 5.2.2016.

Zo spisu tun. spisu 3T 134/2010 súd zistil, že otec dieťaťa bol rozsudkom OS Prievidza 3T 134/2010 z 11.3.2011 odsúdený na trest odňatia slobody 7 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov, a to z dôvodu, že spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére Q. v období od 1.4.2009 do 27.4.2010 a na výživnom zostal dlhovať 1243,14 eur. Zo spisu 1T 82/2015 súd zistil, že trestným rozkazom 1T 82/2015-164 z 22.5.2015 bol otec dieťaťa uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Trestného zákona, a to z dôvodu, že vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. Z. si neplnil od 12.3.2011 do 7.5.2015, hoci má aktívnu živnosť a pracoval u Q. Z. v Sport fitt H+K na základe zmluvy o spolupráci, pričom na výživnom jej zostal dlhovať 1139,- eur, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. V rámci uvedeného konania do zápisnice o výsluchu z 7.5.2015 otec dieťaťa uviedol, že pracuje vo fitness centre ako brigádnik, kde má príjem približne 200,- eur. V zápisnici o výsluchu z 11.8.2014 uviedol, že jeho príjem sa v letnom období pohybuje v rozmedzí 300-400,- eur, v zime máva 600-700,- eur, tiež uviedol, že hodnota jeho motorového vozidla VW Passat rok výroby 2000 je približne 1000, eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti je v celom rozsahu nedôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že otec dieťaťa na základe uzavretej zmluvy o spolupráci z 5.2.2014 uzavretej so Sport fitt H+K Peter Kostka so sídlom Pezinok, vykonáva prácu osobného trénera, na základe platnej trénerskej licencie. Pri výsluchu pred tun. súdom uviedol, že z tejto činnosti má príjem vo výške 320-350,- eur mesačne v čistom, niekedy v lepších mesiacoch 400-450,- eur mesačne v čistom, pričom do zápisnice o výsluchu v rámci začatého trestného stíhania v roku 2014 uviedol, že jeho príjem sa pohybuje v rozpätí v letnom období 300-400,- eur, v zime máva 600-700,- eur, pričom do zápisnice z 7.5.2015. uviedol, že jeho príjem sa pohybuje v rozpätí 200,- eur. Zároveň uviedol, že len výdavky v súvislosti s bývaním sú v súčasnosti u neho vo výške 200,- eur. Z uvedeného ako i z vyjadrenia Sport fitt H+K Peter Kostka potom vyplýva, že skutočný príjem otca dieťaťa, ktorý má z trénerskej činnosti v súčasnosti nie je možné nijakým spôsobom preveriť, pričom jeho tvrdenia o výške príjmu sú rozdielne a podľa názoru súdu i účelové. Z výpovede otca ale i matky vyplýva, že v minulosti získaval finančné prostriedky rôznou zárobkovou činnosťou, pričom podľa vyjadrenia otca dieťaťa jeho zdr. stav je v súčasnosti dobrý. Keďže zmluvu o spolupráci má otec maloletej uzavretú už od 5.2.2014, novú prácu si v súčasnosti nehľadá, pričom jeho tvrdenia o dosahovanom príjme v súčasnosti sú nepresné a podľa názoru súdu i účelové, pretože pokiaľ

by dosahoval len takýto nízky príjem, nezostával by pracovať naďalej v Sport fitt centre ako osobný tréner a hľadal by si novú prácu / v čom mu nič v súčasnosti nebráni/, preto súd s poukazom na všetko uvedené, v spojení s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, jeho návrh o zníženie výživného ako neopodstatnený zamietol, a to i s poukazom na skutočnosť, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, t.j. od roku 2008, je maloletá o 7 rokov staršia, v súvislosti s čím u nej došlo prirodzene k zvýšeniu výdavkov s krytím základných životných i školských potrieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.