

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208184
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813208184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Fond na podporu vzdelávania, IČO: 47 245 531, sídlo Panenská 29, 811 03 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou AENEA Legal s. r. o., IČO: 35 951 125, sídlo Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti odporcom: 1/ U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX E., prechodne bytom XXX U. R., F. C., O. XXXXX, F. Š. R., t.č. na neznámom mieste, 2/ V.. U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., o zaplatenie 1.521,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca 1/ a odporkyňa 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.526,79 Eur s úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 1.521,14 Eur od 07.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.757,49 Eur od 26.05.2011 do 25.08.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.691,79 Eur od 26.08.2011 do 15.09.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.669,89 Eur od 16.09.2011 do 12.10.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.647,99 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.626,09 Eur od 15.11.2011 do 24.02.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.494,69 Eur od 25.02.2012 do 13.06.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.428,69 Eur od 14.06.2012 do 26.09.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.341,39 Eur od 27.09.2012 do 19.12.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.281,39 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 376,05 Eur (pozostávajúcich zo súdneho poplatku 91,- Eur a trov právneho zastúpenia 285,05 Eur), s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu do výšky poskytnutého plnenia a ďalej s tým, že odporca 1/ je povinný zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a odporkyňa 2/ je povinná zaplatiť dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie poistného vo výške 3,5 promile zostatku istiny ročne za každý aj začatý kalendárny rok až do zaplatenia istiny, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2013 domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia 1.521,14 Eur s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 1.521,14 Eur od 07.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.757,49 Eur od 26.05.2011 do 25.08.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.691,79 Eur od 26.08.2011 do 15.09.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.669,89 Eur od 16.09.2011 do 12.10.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.647,99 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.626,09 Eur od 15.11.2011 do 24.02.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.494,69 Eur od 25.02.2012 do 13.06.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.428,69 Eur od 14.06.2012 do 26.09.2012, vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.341,39 Eur od 27.09.2012 do 19.12.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.281,39 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, ďalej nárok na zaplatenie splatného poistného vo výške 4,99 Eur a ďalšieho poistného splatného v budúcnosti v sume

vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý rok až do zaplatenia istiny, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako právny nástupca po Študentskom pôžičkovom fonde uzavrel s odporcom 1/ dňa 10.02.2005 zmluvu o pôžičke č. 4522/2004, na základe ktorej bola odporcovi 1/ poskytnutá pôžička vo výške 331,94 Eur, dňa 07.12.2007 zmluvu o pôžičke č. 185/2007, na základe ktorej bola odporcovi 1/ poskytnutá pôžička vo výške 663,88 Eur a dňa 28.11.2008 zmluvu o pôžičke č. 149/2008, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 995,82 Eur. Závazky odporcu 1/ zo všetkých troch zmlúv boli zabezpečené ručiteľským záväzkom odporkyne 2/. Odporca 1/ ukončil štúdium dňa 28.05.2009. Prvá mesačná splátka pôžičiek bola na základe uzatvorených zmlúv stanovená na mesiac august 2009 vo výške 21,90 Eur v súlade s dvojmesačným odkladom splátok pôžičky po ukončení štúdia. Odporca 1/ sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok dňa 26.05.2011, čo malo za následok splatnosť celého dlhu odporcu 1/, k tomuto dňu predstavoval dlh odporcu 1/ sumu 1.757,49 Eur pozostávajúcu z pôžičky (istiny) 1.991,64 Eur, poplatkov a náhrad 68,94 Eur, 4% zmluvného úroku 113,01 Eur a uhradené splátky predstavovali sumu 416,10 Eur. K 06.09.2013 dlžná suma poskytnutej a splatnej pôžičky vrátane príslušenstva predstavuje sumu 1.521,14 Eur pozostávajúcu z pôžičky (istiny) 1991,64 Eur, poplatkov a náhrad 170,54 Eur, 4% zmluvného úroku 251,16 Eur po odpočítaní uhradených splátok 892,20 Eur. Navrhovateľ si z istiny uplatnil úrok vo výške 4 % ročne odo dňa omeškania a zákonný úrok z omeškania. Ďalej návrhom uplatnil nárok na zaplatenie poisťného vo výške 4,99 Eur a následne v sume 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý rok až do zaplatenia istiny. Žalovanú pohľadávku si navrhovateľ uplatnil solidárne voči obidvom odporcom 1/ a 2/. Súčasne si navrhovateľ uplatnil trovy konania.

Odporcovi 1/ sa nepodarilo doručiť písomnosti v mieste trvalého pobytu ani na známych adresách v cudzine, súd preto uznesením č.k. 4C/2/2014-90 zo dňa 29.05.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi 1/ sa budú doručovať odporcovi 1/ uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi 1/ po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca 1/ sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Na riadne doručený návrh reagovala odporkyňa 2/ obranou spočívajúcou v tom, že odporkyňa 2/ nie je pasívne vecne legitimovaná a nemá vedomosť o neplnení splátkového kalendára odporcom 1/.

Súd vykonal dokazovanie navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou č. 4522/2004 (č. I. 8-12); Zmluvou č. 185/2007 (č. I. 15-19); Zmluvou č. 149/2008 (č. I. 22-26); Dohodou o splátkach z 15.06.2009 (č. I. 28); Upomienkami č. 1 až 3 (č. I. 29-32); Výzvou na jednorazovú úhradu (č. I. 33); Prehľadom poplatkov k účtu 42451 (č. I. 34-35); Sadzobníkom poplatkov a náhrad platným od 01.02.2011 (č. I. 36-37), Sadzobníkom poplatkov a náhrad platným od 15.12.2012 (č. I. 38-39) a Predžalobnou výzvou (č. I. 42), Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/51/2009-42 zo dňa 12.01.2010 (č. I. 108), Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/51/2009-199 zo dňa 15.06.2011 (č. I. 110).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Študentský pôžičkový fond) uzavrel dňa 21.01.2005 s odporcom 1/ ako študentom prvého ročníka Právnickej fakulty UPJŠ zmluvu č. 4522/2004 (ďalej len „Zmluva 1“) v zmysle zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi 1/ peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2004/2005 na úhradu časti nákladov počas vysokoškolského štúdia vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk - teda nie 10.000,- Sk ako uvádzal v návrhu navrhovateľ) s mesačnou splátkou 7,30 Eur (220,- Sk), s úrokovou sadzbou 0 % počas zákonného odkladu splátok pôžičky a 3 % počas splácania pôžičky. Následne právny predchodca navrhovateľa (Študentský pôžičkový fond) uzavrel dňa 15.11.2007 s odporcom 1/ ako študentom štvrtého ročníka Právnickej fakulty UPJŠ zmluvu č. 185/2007 (ďalej len „Zmluva 2“) v zmysle zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi 1/ peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2007/2008 na úhradu časti nákladov počas vysokoškolského štúdia vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk) s mesačnou splátkou 7,30 Eur (220,- Sk), s úrokovou sadzbou 0 % počas zákonného odkladu splátok pôžičky a 3 % počas splácania pôžičky. Nakoniec právny predchodca navrhovateľa

(Študentský pôžičkový fond) uzavrel dňa 03.11.2008 s odporcom 1/ ako študentom piateho ročníka Právnickej fakulty UPJŠ zmluvu č. 149/2008 (ďalej len „Zmluva 3“) v zmysle zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi 1/ peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009 na úhradu časti nákladov počas vysokoškolského štúdia vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk) s mesačnou splátkou 10,95 Eur (330,- Sk), s úrokovou sadzobou 0 % počas zákonného odkladu splátok pôžičky a 3 % počas splácania pôžičky. Závazky odporcu 1/ zo všetkých troch zmlúv sa zaviazala zaplatiť odporkyňa 2/ ako ručiteľ.

Odporca 1/ ukončil štúdium na vysokej škole dňa 28.05.2009. Právny predchodca navrhovateľa následne podľa článku III. ods. 1 Zmluvy 1, ods. 2 Zmluvy 2 a Zmluvy 3 vypracoval a zaslal odporcovi 1/ dňa 15.06.2009 písomnú dohodu o splátkach pôžičky a zároveň vyzval odporcu 1/, aby jedno písomné vyhotovenie dohody zaslal právnenému predchodcovi navrhovateľa, čo však odporca 1/ nevykonala. Podľa článku III. ods. 2 písm. a) Zmluvy 1, ods. 3 písm. a) Zmluvy 2 a Zmluvy 3 bol odporca 1/ povinný uhradiť prvú splátku pôžičky po dvoch mesiacoch zákonného odkladu splátok pôžičky po skončení prvého uceleného vysokoškolského štúdia štátnou skúškou. Prvá mesačná splátka pôžičky bola tak stanovená na mesiac august 2009 vo výške 21,90 Eur. Odporca 1/ bol povinný podľa článku III. ods. 3 Zmluvy 1, ods. 1 Zmluvy 2 a Zmluvy 3 právnenému predchodcovi splácať pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami tak, aby splátka bola pripísaná na účet právneho predchodcu navrhovateľa k 25. dňu v mesiaci podľa dohody o splátkach. Z dôvodu omeškania odporcu 1/ s plnením je navrhovateľ podľa článku V. ods. 1 Zmluvy 1, článku III. ods. 7 Zmluvy 2 a Zmluvy 3 oprávnený žiadať zaplatenie zostatku dlhu pôžičky vrátane úrokov, poplatkov a náhrad pred lehotou splatnosti, pričom zostatok dlhu sa úročí úrokovou sadzobou zvýšenou o 1 % nad zmluvne dohodnutú sadzbu, teda 4 % ročne, odo dňa omeškania. Podľa článku II ods. 7 Zmluvy 1, Zmluvy 2 a Zmluvy 3 je navrhovateľ oprávnený viesť pôžičku na účte klienta, pripisovať úroky, všetky poplatky a náhrady k istine v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad platného v čase ich spoplatňovania a odporca 1/ je povinný úroky, poplatky a náhrady účtované na ťarchu jeho účtu zaplatiť. Odporca 1/ sa dostal do omeškania so splácaním, preto ho právny predchodca navrhovateľa vyzval upomienkou 1 z 13.04.2011 na zaplatenie nedoplatku k 31.03.2011 21,90 Eur, následne upomienkou 2 na zaplatenie nedoplatku k 30.4.2011 43,80 Eur. Odporca 1/ nezaplatil ani splátku za nasledujúci mesiac, preto keďže odporca 1/ sa dostal do omeškania s viac ako dvoma splátkami sa ku dňu 26.05.2011 stal splatným celý dlh odporcu 1/. K 26.05.2011 dlh odporcu 1/ predstavoval 1.757,49 Eur pozostávajúci z pôžičky 1.991,64 Eur, poplatkov a náhrad 68,94 Eur, 4 % zmluvného úroku 113,01 Eur po odpočítaní uhradených splátok 416,10 Eur. Následne navrhovateľ vyzval odporcu 1/ upomienkou 3 k zaplateniu nedoplatku k 31.05.2013 115,20 Eur. Odporca 1/ na žiadnu z upomienok nereagoval, preto navrhovateľa vyzval odporcu 1/ výzvou z 18.07.2013 na jednorazovú úhradu zostatku dlhu vo výške 1.523,81 Eur, o čom upovedomil aj odporkyňu 2/. K 06.09.2013 dlh odporcu 1/ predstavoval 1.521,14 Eur pozostávajúci z pôžičky 1.991,64 Eur, poplatkov a náhrad 170,54 Eur, 4 % zmluvného úroku 251,16 Eur po odpočítaní uhradených splátok 892,20 Eur. Dňom 26.05.2011 sa odporca dostal do omeškania s plnením, od ktorého dňa si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne postupne zo sumy 1.757,49 Eur od 26.05.2011 do 25.08.2011, zo sumy 1.691,79 Eur od 26.08.2011 do 15.09.2011, zo sumy 1.669,89 Eur od 16.09.2011 do 12.10.2011, zo sumy 1.647,99 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 1.626,09 Eur od 15.11.2011 do 24.02.2012, zo sumy 1.494,69 Eur od 25.02.2012 do 13.06.2012, zo sumy 1.428,69 Eur od 14.06.2012 do 26.09.2012, zo sumy 1.341,39 Eur od 27.09.2012 do 19.12.2012, zo sumy 1.281,39 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, podľa toho ako odporca plnil omeškané splátky. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi 1/ na účte 42451 - Mgr. Michal Ďurove účtoval poplatky k 19.07.2013 nasledovne: poštovné vo výške 23,42 Eur, vypracovanie zmluvy o pôžičke 4,98 Eur, výpis z účtu 7,32 Eur, vedenie účtu 32,32 Eur, dohoda o splátkach 0,66 Eur, 1. upomienka 11,66 Eur, 2. upomienka 16,00 Eur, 3. upomienka 10,00 Eur, na vedomie ručiteľovi 12,00 Eur a jednorazová výzva na úhradu 20,00 Eur, poisťné 32,18 Eur čo je spolu 170,54 Eur. Navrhovateľ si uplatnil nezaplatené poplatky a náhrady k 06.09.2013.

Odporca 1/ sa ďalej podľa článku VI. ods. 4 Zmluvy 1, ods. 5 Zmluvy 2 a Zmluvy 3 zaviazal platiť poisťné vo výške 2 promile z poisťnej sumy ročne za poisťenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5 promile z poisťnej sumy ročne za úrazové pripoisťenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom, pričom podľa článku VI. ods. 5 Zmluvy 1, ods. 6 Zmluvy 2 a Zmluvy 3, poisťné sa bude pripisovať na ťarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nezaplatené poisťné

vo výške 4,99 Eur a ďalej v sume vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, pričom poisťné splatné ku dňu 01.01.2015 predstavovalo sumu 5,65 Eur.

Pohľadávka navrhovateľa proti odporcovi 1/ je zabezpečená záväzkom odporkyne 2/ ako ručiteľky podľa článku V. ods. 3 Zmluvy 1, ods. 2 Zmluvy 2 a Zmluvy 3 uspokojiť navrhovateľa v prípade, ak odporca 1/ svoj dlh nesplní.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/51/2009-42 zo dňa 12.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.02.2010, bol na odporkyňu 2/ vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/51/2009-199 zo dňa 15.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.07.2011, bol zrušený konkurz na majetok odporkyne 2/ po splnení konečného rozvrhu výťažku. Odporkyňa 2/ si podala aj návrh na oddĺženie, konanie o ktorom je vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1NcKR/25/2013, pričom ku dňu rozhodnutia súdu o žalobe navrhovateľa v tomto súdnom konaní, ešte nebolo o návrhu odporkyne 2/ na oddĺženie rozhodnuté.

Z výsluchu odporkyne 2/ súd zistil, že je zamestnaná a dosahuje príjem vo výške 560 - 580,- Eur mesačne, z ktorého platí okrem bežných výdavkov náklady na inkaso vo výške 127,- Eur mesačne, žije však sama a preto požiadala o možnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v splátkach po 40,- Eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania, študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov sa k 1. januáru 2013 zrušujú. Právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu a Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov je od 1. januára 2013 fond. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvorili Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré vyplývajú zo zmlúv o pôžičke alebo vznikli na základe týchto zmlúv, prechádzajú na fond podľa tohto zákona k 1. januáru 2013.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, o pôžičku z prostriedkov fondu môže požiadať študent vysokej školy 4b) v dennej aj v externej forme štúdia alebo občan, ktorého štúdiom v zahraničí je podľa rozhodnutia 4c) Ministerstva školstva Slovenskej republiky svojím rozsahom a úrovňou postavené na úroveň štúdia na vysokej škole v Slovenskej republike (ďalej len "žiadateľ"). Žiadateľ musí mať trvalý pobyt v Slovenskej republike alebo musí byť v postavení zahraničného Slováka. 1) Pôžička z prostriedkov fondu sa neposkytne žiadateľovi, ktorý je študentom doktorandského študijného programu alebo rovnocenného štúdia v zahraničí, alebo ak nejde o prvé štúdiu žiadateľa v príslušnom stupni vysokoškolského vzdelávania.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, zmluva o pôžičke obsahuje a) údaje o zmluvných stranách (veriteľ a dlžník), b) výšku poskytovanej pôžičky, c) úrokovú sadzbu, d) podmienky čerpania pôžičky, e) výšku splátok a termíny ich splatnosti, f) sankcie za porušenie zmluvných podmienok a nesplnenie povinností určených týmto zákonom, g) zabezpečenie návratnosti.

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške troch percent ročne počas splácania.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, najdlhšia lehota splatnosti pôžičky je 10 rokov od uzavretia zmluvy o pôžičke. Do lehoty splatnosti pôžičky sa nezapočítava čas štúdia.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky vo výške a termínoch ich splatnosti podľa zmluvy o pôžičke [§ 13 ods. 1 písm. e)].

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde, v prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa § 13 ods. 6 alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdiac skutkový stav súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom došlo postupne k uzavretiu troch zmlúv o pôžičke podľa zákona č. 200/1997 Z.z. (Zmluva 1, Zmluva 2 a Zmluva 3), na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ pôžičku v celkovej výške 2.323,58 Eur (663,88 Eur + 663,88 Eur + 995,82 Eur) za účelom úhrady časti nákladov počas vysokoškolského štúdia úročenou 0 % ročnou úrokovou sadzbou počas zákonného odkladu splátok pôžičky a 3 % ročnou úrokovou sadzbou počas splácania pôžičky, poplatkami a náhradami podľa platného sadzobníka. Navrhovateľ si z takto poskytnutých pôžičiek uplatňoval iba istinu vo výške 1.991,64 Eur. Odporkyňa 2/ sa zaviazala ručiteľským záväzkom plniť právnemu predchodcovi navrhovateľa v prípade, že odporca 1/ si svoju povinnosť nesplní. Odporca 1/ dňom 28.05.2009 ukončil vysokoškolské štúdium a počnúc od mesiaca august 2009 bol odporca 1/ povinný splácať pôžičku v mesačných splátkach so splatnosťou do 25. dňa v danom mesiaci. Odporca 1/ si svoju povinnosť plniť riadne a včas nesplnil. Z dôvodu omeškania so zaplatením viac ako dvoch splátok sa dňom 26.05.2011 stal splatným celý dlh odporcu 1/. Odporca 1/ ako aj odporkyňa 2/ na výzvy navrhovateľa nereagovali a dlh navrhovateľa nesplnili. Obrana odporkyne 2/ ohľadom nedostatku jej pasívnej vecnej legitímácie a o tom, že nemá vedomosť o neplnení záväzku odporcom 1/ je nedôvodná, keďže odporkyňa 2/ ručiteľským vyhlásením v Zmluve 1, Zmluve 2 a Zmluve 3 sa zaviazala povinnosťou uspokojiť právneho predchodcu navrhovateľa v prípade neplnenia dlhu odporcom 1/. Pokiaľ odporkyňa 2/ tvrdila, že odporca 1/ záväzok voči navrhovateľovi plní (nemá vedomosť o neplnení záväzku odporcom 1/), bolo povinnosťou odporkyne 2/ toto tvrdenie aj preukázať. Súd nemal preukázané zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom ani poistného, preto keďže odporca 1/ a odporkyňa 2/ sa dostali do omeškania dňom 26.05.2011, súd zaviazal odporcu 1/ a odporkyňu 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.521,14 Eur (pozostávajúcu z istiny 1.991,64 Eur + poplatky a náhrady 170,54 Eur + 4 % úrok 251,16 Eur po odpočítaní úhrad vo výške 892,20 Eur) spolu s úrokom 4 % ročne od 07.09.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne (keďže základná úroková sadzba ECB ku dňu 26.05.2011 predstavovala 1,25 %) zo sumy 1.757,49 Eur od 26.05.2011 do 25.08.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.691,79 Eur od 26.08.2011 do 15.09.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.669,89 Eur od 16.09.2011 do 12.10.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.647,99 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.626,09 Eur od 15.11.2011 do 24.02.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.494,69 Eur od 25.02.2012 do 13.06.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.428,69 Eur od 14.06.2012 do 26.09.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.341,39 Eur od 27.09.2012 do 19.12.2012, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.281,39 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, podľa úhrad dlhu odporcami 1/ a 2/.

Navrhovateľom uplatnenému nároku na zaplatenie poistného súd vyhovel v časti o zaplatenie poistného splatného k 01.01.2015 vyčísleného navrhovateľom vo výške 5,65 Eur, celková suma navrhovateľovi prisúdená potom predstavuje 1.526,79 Eur (1.521,14 + 5,65). V prevyšujúcej časti o zaplatenie

poistného vo výške 3,5 promile zostatku istiny ročne za každý aj začatý kalendárny rok až do zaplatenia istiny súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že toto poistné sa ešte nestalo splatným, preto nebolo možné odporcov 1/ a 2/ k jeho zaplateniu zaviazať. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 O. s. p.), preto súd môže rozsudkom rozhodnúť iba o právach a povinnostiach, ktoré v čase rozhodnutia súdu vo veci už vznikli a stali sa splatnými. Rozhodnúť o záväzkoch splatných v budúcnosti možno iba vtedy, ak ide o plnenie opakujúcich sa dávok podľa § 154 ods. 2 O. s. p., pričom opakujúcimi sa dávkami nie sú všetky záväzky, pri ktorých plnenie je rozložené na viac splátok (napr. splátky poistného za viaceré poistné obdobia po sebe, splátky úveru alebo iné postupne splatné splátky záväzkov), ale vlastnosť „opakujúcej sa dávky“ vyplýva z charakteru a povahy záväzku alebo z ustanovenia právneho predpisu, ktorý stanovuje, že tieto nároky majú byť oprávnenej osobe vyplácané v určitej dobe aj v budúcnosti (po rozhodnutí súdu) bez toho, aby museli nastať ďalšie skutočnosti. Opakujúcimi sa dávkami sú predovšetkým úrok a úrok z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, všetky druhy výživného podľa Zákona o rodine, náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri uznaní invalidity podľa § 201 zákona č. 311/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2003 alebo právo na dôchodok na základe zmluvy o dôchodku podľa § 842 Občianskeho zákonníka. Opakujúcou sa dávkou však nie je záväzok k zaplateniu poistného splatného za každé ďalšie poistné obdobie.

Okolnosť, že na odporkyňu 2/ bolo vedené konkurzné konanie Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1K/51/2009 nebráni súdu, aby odporkyňu zviazal k zaplateniu dlhu navrhovateľovi, pretože zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia zanikli účinky konkurzu (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z.) a až počas skúšobného obdobia, o ktorom zatiaľ pre odporkyňu 2/ nebolo rozhodnuté, bude možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa iba spôsobom a v rozsahu ustanovenom zákonom č. 7/2005 Z. z. (§ 169 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.). Prípadný obmedzený alebo aj úplne vylúčený rozsah výkonu rozsudku však nie je okolnosťou podstatnou pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa.

Súd zviazal odporcu 1/ ako dlžníka a odporkyňu 2/ ako ručiteľa k spoločnému plneniu tak, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu až do výšky poskytnutého plnenia (podľa stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 30.09.1974, sp. zn. Cpij 62/73, Rc 2/1975, súd musí v záujme určitosti rozsudového výroku vyjadriť povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka i ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tu istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného, hoci nie je celkom zrejmé v čom takto spočíva rozdiel medzi solidárnym záväzkom na strane jednej a vzťahom dlžníka a ručiteľa na strane druhej, keď skutočnosť, že plnením jedného dlžníka zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého dlžníka je základnou vlastnosťou solidárneho dlhu).

Podľa § 142 ods. 3 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Neúspech navrhovateľ v časti zamietnutého nároku na zaplatenie poistného je v pomere k úspechu navrhovateľa neúspechom v konaní v nepatrnej časti. Odporcovia 1/ a 2/ boli v konaní v tejto zanedbateľnej časti úspešní a v prevažnej časti neúspešní, pričom neúspech odporcov 1/ a 2/ zodpovedá úspechu navrhovateľa v konaní. Takejto procesnej situácii zodpovedá rozhodnutie o trovách konania tak, že v prevažnej časti úspešnému navrhovateľovi patrí podľa § 142 ods. 3 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku plná náhrada trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku za návrh vo výške 91,- Eur a trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, výzva a návrh na začatie konania) 3 x 71,37 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 3 x 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a DPH 20 % vo výške 47,51 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 285,05 Eur. Náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie zo dňa 06.08.2015 súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že išlo o obsahovo stručné vyjadrenie rekapitulujúce údaje uvedené už v návrhu na začatie konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi 1/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a odporkyni 2/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. Navrhovateľ takýmto určením splatnosti dlhu odporkyne 2/ nebude neprimerane dotknutý na svojich právach, pretože má proti odporkyni 2/ nárok na zaplatenie úroku z omeškania a v prípade omeškania odporkyne 2/ so zaplatením jednej splátky stane sa splatným celý dlh odporkyne 2/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).