

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208176
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515208176.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: TEK, spol. s r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 929, Myjava, IČO: 31 449 646, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Trúsik - advokát, so sídlom Kuzmányho 5, Banská Bystrica, proti odporcovi: T. T., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX/XXX, J. Q., o určenie vlastníckeho práva + nariadenie predbežného opatrenia, taktó

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie tohto znenia:

Súd zakazuje odporcovi, aby nakladal s nehnuteľnosťou vedenou na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. E. ako priestor č. X v samostatnom vchode na prízemí v bytovom dome súp. č. XXX na parcele č. XXXX I. XXXX/X v celosti vrátane podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných zariadeniach a spoločných častiach budovy, najmä aby túto prevádzal alebo akokoľvek zaťažoval, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd vo veci samej, aby určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. E. ako priestor č. X, v samostatnom vchode na prízemí v bytovom dome súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. XXXX I. XXXX/X vrátane podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných zariadeniach a spoločných častiach, je navrhovateľ. Súčasne žiadal odporcu zaviazat' k náhrade trov konania. Uviedol, že zmluvou o predaji podniku zo dňa 09.01.1995 kúpil od obchodnej spoločnosti TYMA s.r.o. časť podniku - prevádzku T3 - odevy, pozostávajúcu okrem iného z časti nehnuteľnosti napísanej na LV č. XXXX P..Ú.. E. I. T. Č.. XXX F. H. Č.. XXXX R. H. X/X za dohodnutú kúpnu cenu 3,365.000,- Sk, na základe čoho bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX ako priestor č. 1 v samostatnom vchode na prízemí v budove súp. č. XXX F. H. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X v celosti vrátane podielu XXX/XXXX na spoločných zariadeniach a spoločných častiach v jeho výlučnom vlastníctve. Dňa 12.03.2002 ich spoločnosť zastúpená vtedy ešte druhým konateľom T. P. uzavrela s O.. H. R. zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva, podľa ktorej mala ich spoločnosť ako dlžník uzavrieť s T. P., ako veriteľom dňa 05.02.1995 dohodu o urovaní a následne dňa 05.11.2001 mal T. P. túto svoju pohľadávku postúpiť na O.. H. R.. V zmysle uvedenej dohody o urovaní a ostatných dokumentov mal byť obsahom pohľadávky T. P. údajný dlh vo výške 615.000,- Sk, ktorý mala voči nemu obchodná spoločnosť TYMA s.r.o. a ktorý mala ich spoločnosť prevziať a zaviazat' sa ho T. P. uhradiť ku dňu 31.03.2002 spolu s 10% ročnými úrokmi, t.j. 1,045.500,- Sk. Keďže ich spoločnosť dlh riadne a včas neuhradila došlo k prevodu predmetnej nehnuteľnosti zaťaženej zabezpečovacím prevodom do vlastníctva O.. H. R.. Následne došlo k prevodu vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2002 a vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti sa stal T. T. - odporca. Neplatnosti vyššie uvedených právnych úkonov a navrátenie svojho vlastníctva sa navrhovateľ domáhal vo viacerých civilných aj trestných konaniach. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 22T/3/04 zo dňa 05.03.2008 v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 3To/5/2009 zo dňa 19.05.2010 bol T. P., ako vtedy druhý konateľ a spoločník žalobcu, uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Zákona č. 140/1961 Zb., ktoré sa dopustil tak, že bez vedomia druhého

spoločníka spoločnosti TEK, spol. s r.o. O.. D. Q., ktorý mal v tejto spoločnosti rovnaký majetkový podiel a v rozpore s čl. VIII ods. 1 bod 1.1 a bod 1.2 a čl. VIII ods. 2 bod 2.2 Spoločenskej zmluvy uvedenej spoločnosti dňa 12.03.2002 na Katastrálny úrad Trenčín, Správu katastra Myjava, podal návrh na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva zo dňa 12.03.2001 uzatvorenej medzi veriteľom O.. H. R. a dlžníkom spoločnosťou TEK, spol. s r.o., v zastúpení odporcom, kde v čl. I zmluvy úmyselne uviedol nesprávne údaje vychádzajúc z fingovanej dohody o urovnaní zo dňa 05.02.1995 uzatvorenej medzi Branislavom Klčom a spoločnosťou TEK, spol. s r.o. v zastúpení T. P., čím uviedol do omylu Katastrálny úrad Trenčín, Správu katastra Myjava, ktorý dňa 22.04.2002 rozhodol o vklade vlastníckeho práva k prevádzanému nebytovému priestoru č. 1 zapísaného na LV č. XXXXX Katastrálneho úradu Trenčín, Správa katastra Myjava, ktorý sa nachádza v Myjave v budove súp. č. XXX postavený na parc. č. XXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach budovy 499/1290 (ďalej len „nehnutelnosť XXXX“) v prospech nadobúdateľa O.. H. R. a ku škode spoločnosti TEK, spol. s r.o. vo výške 5,273.440,- Sk (175.046,13 Eur). Následne Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/173/2008 zo dňa 30.07.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/862/2013 zo dňa 21.01.2015 súdy rozhodli, že ich spoločnosť, navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti 2861 a odporcu zaviazali na náhradu trov konania. V tomto konaní bola ako prejudiciálna otázka vyriešená aj platnosť už v úvode opísaných právnych úkonov, na základe ktorých malo prejsť vlastníctvo nehnuteľnosti 2861 z ich spoločnosti až na odporcu. Všetky tieto právne úkony boli vyhodnotené ako absolútne neplatné. Počas obdobia, kým došlo ku konečnému navráteniu vlastníctva nehnuteľnosti XXXX ich spoločnosti, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom 11C/201/2011 zo dňa 05.11.2012 v znení Opravného uznesenia zo dňa 27.06.2013 rozhodol, že odporca je vlastníkom nebytového priestoru č. X zapísaného na LV č. XXXX nachádzajúceho sa na prízemí nebytového domu súp. č. XXX postaveného na parcelách registra „C“ č. XXXX I. XXXX/X P.Ú.. E. a podielu XXXXX/XXXXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu (ďalej len nehnuteľnosť 3104). Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že po neskoršej prístavbe obchodného zariadenia súp. č. XXX k bytovému domu súp. č. XXX sa sporný nebytový priestor (nehnutelnosť XXXX) začal užívať spolu s obchodným zariadením (nehnutelnosť XXXX). Toto faktické spojenie malo za následok, že pri nakladaní s obchodným zariadením, resp. s nebytovým priestorom na jeho prízemí sa sporný nebytový priestor považoval za jeho súčasť a v prevodných zmluvách sa tak v popise uvádzal. Prístavbou obchodného zariadenia a spoločným užívaním sa im sporný nebytový priestor prestal vnímať ako nebytový priestor patriaci do bytového domu súp. č. XXX. Fakticita tohto stavu bola tak silná, že sa sporný nebytový priestor vtelil do obchodného zariadenia, resp. nebytového priestoru na jeho prízemí i v tituloch, ktorými dochádzalo k ich prevodom. Napriek nepretržitej existencii sporného nebytového priestoru ako samostatnej „veci“ sa k nemu takto prestalo pristupovať a pre svoju funkčnú spojitosť s nebytovým priestorom na prízemí obchodného zariadenia bol vnímaný ako jeho integrálna časť. Tým zdieľal i osud nebytového priestoru na prízemí obchodného zariadenia (nehnutelnosť XXXX) pri jeho prevodoch, keď úmysel konajúcich strán zmlúv smeroval i k spornému nebytovému priestoru, i keď ho právne správne nikdy neidentifikoval. Pretože však bol sporný nebytový priestor, napriek jeho nesprávnej identifikácii vždy predmetom prevodu, ako nebytový priestor na prízemí obchodného zariadenia je ich vlastníkom totožný. Na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/173/2008 zo dňa 30.07.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/862/2013 došlo k navráteniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti 2861 späť spoločnosti navrhovateľa, keď boli právne úkony vedúce k jeho prevodu na O.. H. R. a následne na žalovaného T. T. vyhodnotené ako absolútne neplatné. Posledným platným právny úkonom teda bola zmluva o predaji časti podniku zo dňa 09.01.1995 v znení jej dodatku, na základe ktorej vlastnícke právo k obom nehnuteľnostiam nadobudla ich spoločnosť. Keďže v súlade so závermi Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 11C/201/2011 zo dňa 05.11.2012 sa vlastnícke právo k nehnuteľnosti XXXX malo prevádzať na základe tých istých právnych úkonov, nie je možné, aby jej vlastníkom bol odporca, ale je potrebné, aby bola za vlastníka nehnuteľnosti 3104 určená ich spoločnosť, ktorá túto nehnuteľnosť rovnako ako nehnuteľnosť XXXX riadne užívala kým jej vlastnícke právo nebolo nezákonne odobraté prevodmi na O.. H. R. a následne na odporcu. Poukazuje na to, že všetky už vyššie uvádzané zmluvy, na základe ktorých malo dochádzať k prevodu vlastníckeho práva nehnuteľnosti XXXX a teda aj nehnuteľnosti 3104, ktorej určenie vlastníckeho práva je predmetom tohto konania, sú súdu dostupné v súdnom spise 4C/173/2008, resp. v súdnom spise 11C/201/2011. Rovnako sú tieto dokumenty známe aj odporcovi. Z tohto dôvodu nepovažuje za potrebné ich kópie opätovne pripájať k tejto žalobe. Podporne poukazuje na obmedzujúcu poznámku vedenú na príslušnom liste vlastníctva k nehnuteľnosti XXXX, z ktorej vyplýva, že aj samotný príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor si je vedomý spätosti predmetných dvoch nehnuteľností a pri osobnej konzultácii

mu jeho pracovníci uviedli, že vzhľadom na skutkový stav (už vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia súdov) by mala byť ako vlastníčkov nehnuteľnosti XXXX zapísaná ich spoločnosť, avšak pre samotnú realizáciu zmeny zápisu potrebujú osobitne určujúce rozhodnutie súdu pre predmetnú nehnuteľnosť. Navrhol, aby sa súd oboznámil s obsahom súdnych konaní vedených Okresným súdom Nové Mesto n/ V sp. zn. 4C/173/2008 a 11C/201/2011 a s rozhodnutiami v nich prijatých a na základe takto zisteného skutkového stavu vydal rozsudok už uvedený vyššie.

Súčasne s návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyššie uvedeného. V tejto súvislosti uviedol, že napriek tomu, že na predmetnej nehnuteľnosti je zapísaná poznámka obmedzujúceho charakteru, predbežné opatrenie zakazujúce vlastníčkovi T. T. nakladanie s nehnuteľnosťou, najmä aby túto prevádzal a akokoľvek zaťažoval, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci, nebytový priestor č. X na LV č. XXXX vlastníčkovi por. č. XX je duplicitný s nebytovým priestorom č. 1 na parcele č. XXXX/3 na LV č. XXXX, vidiac naďalej bezprostredne hroziace nebezpečenstvo z marenia výkonu rozhodnutia vo veci samej v predmetnom konaní o určenie vlastníckeho práva. Uvedené bezprostredne hroziace nebezpečenstvo vidiac tom, že uvedené predbežné opatrenie nespĺňa podmienky v zmysle § 134 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko sa musí jednať o predbežné opatrenie vydané v konaní o určenie vlastníctva a preto sa predmetná nehnuteľnosť, ku ktorej sa domáha určenia vlastníckeho práva môže stať predmetom exekúcie. Výkon exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti by nepochybne spôsobil zmarenie výkonu rozhodnutia vo veci samej, ktorého vydania sa touto žalobou domáha. V tejto súvislosti poukazuje na informatívny výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX zo dňa 03.08.2015, kde je poznačené zriadenie exekučného záložného práva súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Lutterom, čo dôvodne zvyšuje riziko výkonu exekúcie predajom predmetnej nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu si zároveň dovoľuje požiadať okresný súd o urýchlené konanie vo veci vydania predbežného opatrenia. V zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. podmienku dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana preukazujú výsledkom trestného konania č. 22T/3/204, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Trenčíne a na výsledok civilného konania 4C/173/2008 vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

Súd sa oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/173/2008 zo dňa 30.07.2013, s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/862/2013, s Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V 11C/201/2011 zo dňa 05.11.2012, s Opravným uznesením sp. zn. 11C/201/2011 zo dňa 27.06.2013, s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 22T/3/04-1313 zo dňa 05.03.2008, s výpisom z LV č. XXXX, s obsahom pripojeného spisu 11C/201/2011, spis 4C/173/2008 bol odoslaný Najvyššiemu súdu SR.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 a 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,

i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,

j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,

k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Doba trvania tohto predbežného opatrenia sa riadi ustanoveniami § 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p., prípadne § 77 ods. 2 O.s.p.

Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľ osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, t.j. pochybnosti o tom, že právo navrhovateľa je skutočne ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.