

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010303
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010303.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/65/2015-109
IČS: 5915010303

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená

B. L., nar.XX.XX.XXXX v X., trvale bydlisko v obci
B., prechodne bytom R. č. XX, B.
II., brigádnička, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

po tom, čo poškodený J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v E. Q., ul. X. Q. č. XXXX/XXX, dňa 03.12.2014 na internetovej stránke www.mimiaukcie.sk <<http://www.mimiaukcie.sk>>, vyhral dražbu plazmového televízora zn. Sony KDL 42 W 706 BSAEP v hodnote 271,- eur, kde ako predávajúci tejto veci bol užívateľ s nickom „D. L.“ s ID XXXXXX, pričom podmienkou predaja bolo to, že víťaz aukcie odošle finančnú hotovosť na číslo účtu IBAN:Q VS: XXXXX, obv. B. L. vystupujúca pod vyššie uvedeným nickom kontaktovala J. L. z emailovej schránky a@b.c a pogratalovala mu k víťazstvu s tým, že v tejto emailovej komunikácii uviedla aj vyššie uvedené číslo účtu, ktorý bol v skutočnosti registrovaný na meno F. I. a s ktorým účtom aj bankomatovou kartou vydanou k nemu obvinená v čase skutku disponovala so súhlasom dcéry majiteľky účtu I. I., následne J. L. pravdepodobne dňa 04.12.2014 z jeho počítačovej zostavy v mieste svojho trvalého bydliska prostredníctvom internetbankingu Q. Q., a.s., odoslal zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na vyššie uvedené číslo účtu finančnú sumu 273,- eur, za čo následne očakával zaslanie vydraženého televízora, k doručeniu predmetnej zásielky napriek viacerým ubezpečeniam a prísľubom obvinenej nedošlo, neskôr mala svoj telefón už vypnutý, zaslané peniaze minula v herni na automatoch, pričom už pri vylákani sumy 273,- eur konala s úmyslom tovar

poškodenému nezaslať a poukázané peniaze si ponechať pre vlastnú potrebu, čím spôsobilá J. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 273,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu,
č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., ul. X. Q. č. XXXX/XXX, škodu vo výške 273 eur, najneskôr do uplynutia skúšobnej doby.

Okresný súd Ružomberok
dňa 20.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.