

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/55/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110011132  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4110011132.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Márií Lukačkovej a Lubora Kajabu, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre prečin podielnictva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, po povolení obnovy konania rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/59/2009, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.08.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
S. S. Á. Č. F. H., narodený XX.XX.XXXX v J.,  
trvale bytom S. XXX, Q. J. L.,

právoplatne uznaný vinným pre prečin podielnictva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/55/2010 zo dňa 08.04.2011, právoplatný dňa 19.04.2011 v časti výroku o vine zostáva nezmenený, sa podľa § 166 Trestného poriadku dopĺňuje tak, že sa obžalovanému

### u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/76/2011 z 29.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2015, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného, za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 4Pv 323/2008 súd trestnú vec proti obžalovanému S. S. a spol. rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/55/2010 zo dňa 08.04.2011, právoplatným dňa 19.04.2011 a uznal obžalovaného S. S. vinným z prečinu podielnictva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 z 07.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010 vo výmere osem rokov a tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, považoval za dostatočný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 21.07.2011, právoplatným dňa 19.08.2011 bol obžalovaný S. S. uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchaného sčasti samostatne, sčasti v bode 2/ obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, pričom súd podľa

§ 44 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku upustil od uloženia súhrnného a úhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a tri mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 z 07.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 zo dňa 07.04.2014, právoplatným dňa 07.04.2014 bolo podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vyhovie návrhu obžalovaného S. S. na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010 a súčasne bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010, právoplatný dňa 09.07.2010 zrušený v časti výroku o treste.

Vzhľadom na skutočnosť, že zrušením výroku o treste v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/59/2009, uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 zo dňa 07.04.2014, došlo k zmene okolností, za ktorých bolo rozhodované o treste v trestných veciach vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/55/2010 a pod sp. zn. 21T/76/2011, bolo potrebné v týchto trestných veciach opätovne konať a rozhodnúť o treste.

V nadväznosti na zmenu okolností Okresný súd Nitra v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/76/2011 na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2015 rozsudkom rozhodol, že obžalovaný S. právoplatne uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchaným sčasti samostatne, sčasti v bode 2/ spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný sčasti samostatne, sčasti v bode 2/ spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 20.07.2011, právoplatný dňa 19.08.2011, ktorý v časti výroku o vine zostal nezmenený, bol podľa § 166 Trestného poriadku doplnený tak, že obžalovaný bol odsúdený na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (rokov), 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 03.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Nakoľko bol výrok o treste pôvodne uložený obžalovanému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/59/2009, zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 29.04.2015, právoplatným dňa 30.04.2015, bolo potrebné opätovne konať a rozhodnúť o treste aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/55/2010, s prihliadnutím na výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 29.04.2015.

Na základe pôvodnej obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 4Pv 323/2008, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému S. S. na hlavnom pojednávaní dňa 20.08.2015, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 4Pv 323/2008 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/55/2010 zo dňa 08.04.2011, ako aj oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 a 4T/59/2009.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/55/2010 vyplývalo, že obžalovaný bol na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 4Pv 323/2008 trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/55/2010 zo dňa 08.04.2011, právoplatným dňa 19.04.2011 uznaný vinným z prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považoval úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 z 07.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010 vo výmere osem rokov a tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za dostatočný.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 vyplývalo, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 21.07.2011, právoplatným dňa 19.08.2011 bol obžalovaný S. uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b)

Trestného zákona, spáchaného sčasti samostatne, sčasti v bode 2/ obžaloby spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, a súd podľa § 44 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku upustil od uloženia súhrnného a úhrnného trestu keďže trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a tri mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 z 07.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplývalo, že obžalovaný v období od 09.08.2010 do 05.05.2017 mal vykonávať trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nitra v trestnej veci sp. zn. 4T/59/2009. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 zo dňa 07.04.2014, právoplatným dňa 07.04.2014 bolo podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vyhovené návrhu obžalovaného S. na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010 a súčasne bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010, právoplatný dňa 09.07.2010 zrušený v časti výroku o treste. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dvadsaťkrát súdne trestaný pričom v prípade posledných piatich odsúdeniach bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu. Obžalovaný vykonal trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nitra v trestnej veci sp. zn. 4T/59/2009 dňa 19.06.2014. Okresný súd Nitra na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2015 vzhľadom na zmenu ku ktorej prišlo po povolení obnovy konania rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/59/2009, rozhodol rozsudkom o treste obžalovaného, ktorému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (rokov), 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený celý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 03.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením prišlo stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010, právoplatným dňa 09.07.2010 uznaný vinným v bode 1,2,3,4,5,6 z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, v bode 1,5,6 v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v bode 7 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov 3 (tri) mesiace nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený skorší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/157/2008 zo dňa 15.10.2009 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/33/2010 zo dňa 25.012.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Do uloženého trestu odňatia slobody bola obžalovanému uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 04.08.2010 započítaná väzba od 22.07.2009 do 21.09.2009 a doba strávená vo výkone trestu odňatia slobody v zrušených veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/157/2008 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/33/2010 od 16.11.2005 do 16.07.2006, od 23.05.2008 do 23.11.2008 a od 21.09.2009 do 26.11.2009. Obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 09.08.2010. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Nt/4/2013 zo dňa 07.04.2014, právoplatným dňa 07.04.2014 bolo podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vyhovené návrhu obžalovaného S. S. na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010 a súčasne bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 07.07.2010, právoplatný dňa 09.07.2010 zrušený v časti výroku o treste. Obžalovaný tak dňa 07.04.2014 nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/33/2010. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 03.06.2014, po povolení obnovy konania, bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený skorší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/157/2008 zo dňa 15.10.2009 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/33/2010 zo dňa 25.012.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest odňatia slobody vykonal odsúdený dňa 19.06.2014.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol dvadsaťkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 21.07.2011, právoplatným dňa 19.08.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 29.04.2015 bol obžalovanému uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (rokov), 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený celý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/59/2009 zo dňa 03.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením prišlo stratili podklad. Keďže prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný dopustil dňa 26. - 27.04.2008, teda skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/76/2011 zo dňa 21.07.2011 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchaného sčasti samostatne, sčasti v bode 2/ obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, boli splnené všetky zákonné predpoklady - formálne podmienky zakotvené v ustanoveniach § 42 odsek 1 a § 41 odsek 2 Trestného zákona na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Napriek uvedenému konštatovaniu však súd nepristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 3 roky až 13 rokov 4 mesiace, nakoľko považoval trest odňatia slobody uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/76/2011 z 29.04.2015, vo výmere 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo vzťahu k zbiehajúcej sa trestnej činnosti za primeraný a v súlade so zásadou proporcionality trestu, keďže trestná sadzba za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je až na 3 (tri) roky.

Zásada proporcionality trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania súhrnného trestu podľa ustanovení § 42 odsek 1 a § 41 odsek 2 Trestného zákona súd teda skúmal aj to, či sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona, teda či trest uložený skorším rozsudkom možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. V zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Postup podľa tohto citovaného zákonného ustanovenia v danom prípade bol možný. Opačný záver, ku ktorému by mohol viesť príliš reštriktívny výklad tohto zákonného ustanovenia, by inak znamenal nemožnosť "zmierniť neprimeranú tvrdosť zákona" v takých prípadoch, ako je i tento, a s čím by bolo nevyhnutne späté nerešpektovanie jednej zo základných zásad ukladania trestu - zásady proporcionálnosti trestu, ktorá je jedným z kritérií prispievajúcich k tomu, aby bol trest uložený na základe zákona trestom spravodlivým.

V intenciách vyššie spomínaných základných zásad ukladania trestov súd nepovažoval za potrebné ukladať súhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako je trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni, na uloženie ktorého boli splnené formálne podmienky ustanovené v § 42 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko tento trest súd považoval za trest, ktorý zodpovedá požiadavkám proporcionálnosti - primeranosti a spravodlivosti trestu.

Podľa názoru súdu trest odňatia slobody uložený obžalovanému S. S. rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/76/2011, vo výmere 5 (päť) rokov 9 (deväť) mesiacov a 3 (tri) dni, je dostatočný - primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu obžalovaného. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.