

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211691
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211691.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. A. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnené v Krízovom stredisku „ I. R. A., Železničná 17, dieťa rodičov E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XXXX/X, XXX XX A. a otca neurčeného, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XXXX/X, XXX XX A., zast. na základe plnej moci T.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XXXX/X, XXX XX A., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh starej matky maloletého dieťaťa D. G., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia zverenie maloleté dieťa: R. A. G., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9P/50/2015 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie na základe návrhu starej matky maloletého dieťaťa D. G., F.. XX.XX.XXXX, ktorý bol doručený súdu dňa 07.08.2015 konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu vo veci samej uviedla, že toho času pracuje ako živnostníčka v Rakúskej spolkovej republike, kde pracuje na dvojtýždenné turnusy, tzn. dva týždne je v mieste svojho trvalého bydliska a dva týždne je v Rakúskej spolkovej republike. Taktiež uviedla, že návrh na zverenie svojej vnučky do jej náhradnej osobnej starostlivosti podala na tunajší súd z dôvodu, že jej dcéra, matka maloletého dieťaťa, toho času nedokáže zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú R. A., F.. XX.XX.XXXX.

Dňa 13.08.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie starej matky maloletého dieťaťa, ktorým navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté dieťa R. A. G., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9P/50/2015. Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že dňa 05.08.2015 bolo vydané predbežné opatrenie sp. zn. 6PPOm/3/2015-5, na základe ktorého starostlivosť o maloletú R. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/X, toho času zabezpečuje Krízové centrum I. a to z dôvodu, že v čase rozhodovania o uvedenom predbežnom opatrení orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nenašiel žiadneho rodinného príslušníka, ktorý by bol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Preto v nadväznosti na túto skutočnosť pricestovala naspäť zo zahraničia. Je teda toho názoru, že dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 05.08.2015 v tom znení, že sa maloletá umiestňuje do starostlivosti krízového centra pominul.

Navrhovateľka uviedla, že ona ako stará matka maloletej má dobrý vzťah k maloletej, ako aj ona k nej. Je na ňu zvyknutá. A. je ako jej vlastné dieťa. Ona sa o maloletú od jej narodenia starala a preto je presvedčená, že A. je na ňu zvyknutá a je v najlepšom záujme dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci ostala u nej.

V súčasnosti už aktívne rieši problém matky maloletej. Dokáže zabezpečiť ochranu dieťaťa pred negatívnymi vplyvmi jej matky. Komunikuje s matkou R. A. a príslušnými inštitúciami s úmyslom zabezpečiť matke maloletej, aby išla dobrovoľne na liečenie proti drogovej závislosti. Nepovolí jej vstup do bytu č. XX na Q. F. XXXX/X R. A., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Uvedená nehnuteľnosť je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX a nachádza sa v katastrálnom území A.. Navrhovateľka uviedla, že má za to, že vie zabezpečiť pre maloletú adekvátne bývanie. Zároveň k veci dodala, že podniká ako živnostníčka a preto má dostatočný príjem na zabezpečenie hmotných potrieb maloletej.

Dôvody, pre ktoré nemôže byť maloletá v starostlivosti svojej matky, E. G., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Q. F. XXXX/1, podľa jej názoru naďalej trvajú. Avšak dôvody, pre ktoré bolo vydané predbežné opatrenie pod sp. zn. 6PPOm/3/2015-5 v tom znení, že sa maloletá umiestňuje do starostlivosti krízového centra a nie do jej starostlivosti je v tom, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol toho názoru, že žiadny rodinný príslušník nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Pravdepodobne z toho dôvodu, že okamžite nemohla zabezpečiť starostlivosť o maloletú, keďže bola pracovne odcestovaná a jej kolegyňa ju nebola ochotná zastúpiť. Vzhľadom na to, že už býva v mieste svojho trvalého bydliska nachádza, má záujem starať sa o maloletú, opätovne chce zdôrazniť, že je toho názoru, že tento dôvod pre vydanie predbežného opatrenia pominul a zároveň je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola do času rozhodnutia vo veci samej v jej osobnej starostlivosti, tzn. v rodinnom prostredí a nie v prostredí pre ňu úplne neznámych ľudí. Zároveň vyhlasuje, že dokáže svoje záležitosti zariadiť tak, aby vedela zabezpečiť riadnu starostlivosť o R. A., po celý čas do rozhodnutia vo veci starostlivosti a výchovu maloletej.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. (§ 102 ods. 1 veta prvá) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi nariadenie predbežného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom

opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov (§ 75 ods. 6 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Súd nemá zo spisu preukázanú existenciu dôvodu na okamžitý zásah súdu v danej veci.

Súd pri rozhodovaní ohľadom starostlivosti o maloleté dieťaťa vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa.

Nahliadnutím do súdneho spisu sp.zn. 6PPOm/3/2015 bolo zistené, že súd uznesením č.k. 6PPOm/3/2015-5 zo dňa 05.08.2015 o 14,30 hod., ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.08.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú R. A. G., nar. XX.XX.XXXX umiestnil do Krízového strediska „I. R. A., Ž. XX z dôvodu, že matka svojmu dieťaťu nedokázala zabezpečiť vhodné výchovné prostredie, vážne zanedbávala jeho starostlivosť a nenašla sa žiadna iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa mohla o maloletú R. A. postarať. Z dôvodu tejto skutočnosti bol jej život, zdravie ako aj priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin vážne ohrozený a narušený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 06.08.2015 je zrejmé, že na základe nariadeného predbežného opatrenia č.k. 6PPOm/3/2015-5 zo dňa 05.08.2015 bola maloletá R. A. G., nar. XX.XX.XXXX dňa 06.08.2015 umiestnená do Krízového strediska „I.“, W. XX, A..

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že maloletá R. A. G., nar. XX.XX.XXXX bola dňa 06.08.2015 dočasne umiestnená do starostlivosti právnickej osoby, t.j. Krízového strediska „I., Ž. XX, A.. Súd sa teda priklonil k tomu názoru, že v danej veci ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa R. A. G., nar. XX.XX.XXXX nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko život, zdravie ako aj priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej R. A., F. XX.XX.XXXX nie je vážne ohrozený a narušený s poukazom na tú skutočnosť, že daná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Stará matka maloletého dieťaťa síce v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia síce uviedla, že toho času sa nachádza na území Slovenskej republiky, na adrese svojho trvalého pobytu, t.j. na adrese A., Q. F. Č..XXXX/X, avšak nepredložila potvrdenie o tom, že ukončila živnostenské podnikanie, resp. že má pozastavený výkon živnostenského podnikania v Rakúskej spolkovej republike a teda, že by sa mohla osobne starať o maloletú nepretržite, nakoľko sama v návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že pracuje na dvojtýždenné turnusy a to tak, že dva týždne je v mieste svojho trvalého bydliska a dva týždne je v Rakúskej spolkovej republike. Teda nie je vylúčené, že by sa obdobná situácia ohľadom toho, že by bolo dieťa doma samotné bez dozoru a bez toho, aby sa oň bola ochotná postarať fyzická osoba z príbuzných dieťaťa v budúcnosti zopakovala. Navrhovateľka podľa názoru súdu nepreukázala odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa. Súd taktiež dospel k záveru, že nie v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo predbežným opatrením zverené do starostlivosti starej matky, pretože dočasne upravené pomery k maloletému dieťaťu boli predbežným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6PPOm/3/2015-5 zo dňa 05.08.2015 o 14,30 hod., ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.08.2015 tak, že bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti právnickej osoby. Na posúdenie skutočností pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd musí vykonať dokazovanie: dôkladné prešetrenie pomerov ako aj v domácnosti starej matky, ako aj v domácnosti matky dieťaťa prípadne odborné posúdenie predmetných skutočností. Vzhľadom k tejto skutočnosti návrh starej matky na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Súd záverom k veci dodáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter. V priebehu ďalšieho konania bude súd skúmať či sú splnené zákonné predpoklady na to, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky JI. G., F.. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.