

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/393/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220561  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212220561.14

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov : X/ X. - U.. J. A., I. M. S. XXXX/XX, XXX XX B. S. a v 2/ rade - U.. A. A., I. M. S. XXXX/XX, XXX XX B. S., oboch zastúpených advokátkou : JUDr. Sylvia Barciová, so sídlom Komenského 6331/1F, 929 01 Dunajská Streda proti odporkyni : U. F., I. F. XXX, XXX XX B. S., zastúpenej advokátom : JUDr. László Lengyel, so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava o ochranu vlastníctva a o vzájomnom návrhu odporkyne o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu navrhovateľov ako aj konanie o vzájomnom návrhu odporkyne v celom rozsahu zastavuje.

II. Navrhovateľovi v 1/ rade a navrhovateľke v 2/ rade sa vracia súdny poplatok 92,80 Eur.

III. Odporkyni sa vracia súdny poplatok 92,80 Eur.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 12.11.2012 domáhali na tunajšom súde o odstránenie stavby v rámci ochrany vlastníctva tvrdiac, že táto je na ich pozemku ( č.l. 1).

Odporkyňa sa vzájomným návrhom zo dňa 10.12.2012 ( č.l. 101 ) domáhala o určenie vlastníctva tvrdiac, že pozemok, na ktorej sa stavba nachádza, nadobudla vydržaním.

Navrhovatelia dňa 11.08.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzali späť svoj návrh a odporkyňa tým istým dňom prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal späť svoj vzájomný návrh ( č.l. 204 ) s tým, že sa dohodli mimosúdne.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

8C/393/2012

-2-

V prejednávanej veci navrhovatelia, ktorí podali návrh, svoj návrh vzali späť v celom rozsahu. Urobili tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Taktiež odporkyňa, ktorá podala vzájomný návrh, vzala svoj vzájomný návrh späť. Urobila tak skôr ako sa začalo prvé pojednávanie vo veci. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľov na dispozíciu s návrhom ako aj právo odporkyne na dispozíciu so vzájomným návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil v celom rozsahu.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľom vrátený zaplatený súdny poplatok, ale krátený o zákonom určenú sumu a obdobne tak aj odporkyni.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/393/2012

-3-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).