

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/725/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914209352
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914209352.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., U., T.. R. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, ul. J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 2.272,25 EUR s prísl., o návrhu na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/130/2014 - 42 zo dňa 13. 02. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania na strane odporcu. V odôvodnení uviedol, vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania dňa 02. 12. 2014. Navrhovateľ podaním zo dňa 06. 02. 2015 namietol vstup vedľajšieho účastníka z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Okresný súd vychádzal z toho, že vedľajší účastník je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, ktorý do konania vstúpil v čase, kedy zákonná úprava nevyžadovala aby pri vstupe do konania predložil súhlas účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania ešte dňa 02. 12. 2014, preto sa riadil ustanovením § 93 OSP v znení do 31. 12. 2014.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie. Poukázal na § 93 ods. 3 OSP, ktorý vyžaduje, aby bol súhlas hlavného účastníka súčasťou oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Pretože súhlas vedľajší účastník nepredložil, nespĺnil podmienky na vznik účastníctva v konaní. Na uvedené ustanovenie je treba prihliadať od účinnosti zákona, aj keď oznámenie bolo predložené pred 01. 01. 2015, pretože rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 188/2012 z 05. 02. 2013, podľa ktorého povaha a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takého vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť, vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť a uložiť mu povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania 20,03 EUR..

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení platnom do 01. 01. 2015 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

- a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo
- b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len „zoznam oprávnených osôb“), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Zo súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Navrhovateľ nesprávne interpretuje príslušné procesné ustanovenia, ktoré upravujú vstup a účasť vedľajšieho účastníka v konaní na okresnom súde, ktorého predmetom je posúdenie spotrebiteľského právneho vzťahu. Vedľajší účastník vstúpil do konania, ktoré nebolo na okresnom súde doposiaľ právoplatne skončené, v roku 2014. Odvolanie navrhovateľa je založené na tvrdení, že pri skúmaní splnenia podmienok vedľajšieho účastníctva je súd povinný prihliadnuť na právnu úpravu v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Okresný súd zisťoval, či sa vedľajší účastník riadil právnym poriadkom platným v čase procesného úkonu - oznámenia vstupu do konania. Z toho hľadiska navrhovateľ závery okresného súdu nespochybnil, t. j. nespochybnil procesnú subjektivitu vedľajšieho účastníka, ani dôvod vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, ani to, že predmet konania vyplýva zo spotrebiteľského vzťahu. V konaní nebolo zistené, že by odporca, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, so vstupom vedľajšieho účastníka vyslovil nesúhlas. Navrhovateľom označené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nie je pre posudzovaný prípad príliehavé, ani nezodpovedá ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR.

Výrok, ktorým okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu je správny a v súlade s procesným poriadkom v zmysle § 93 ods. 2 OSP a krajský súd poukazuje na správnosť odôvodnenia tohto výroku v rozhodnutí okresného súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.