

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010998
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713010998.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Jaroslavy Málikovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 20.08.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. R. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Č., C.. Š. Č.. XXX/X,
okres V., toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že

dňa 15.07.2012 vo večerných hodinách asi o 20.00 h keď prišli do pivnice panelákového domu v R. na C.. P.. P. spoločne s mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, na stole, ktorý sa tam nachádzal ju najprv bozkával, sťahoval jej dole legíny, ona si ich dávala hore a povedala, že nie je ešte na to pripravená, kedy jej povedal, že je to jedno s kým sa to stane, aj tak by o to prišla a keďže bola do neho zaľúbená, napokon súhlasila, dal jej dolu legíny, nohavičky, tričko, mikinu, rozopol jej podprsenku a strkal jej prsty do pošvy, bolo jej to nepríjemné, opäť hovorila, že nie je pripravená a následne vsunul pohlavný úd do pošvy, vykonal pohlavný styk s L. Q., ktorá v tom čase nemala 15 rokov, napriek tomu, že o tom vedel, že nedovršila vek 15 rokov,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,
- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2014 z 09.05.2014, právoplatný 15.07.2014, ktorým bol obvinenému v spojení s uznesením z

21.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.