

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207254
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207254.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, práv. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX A. E., t.č. bytom XX. G. X, XXX XX A. E., občanovi SR, zast. opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. G. X, XXX XX A. E., t.č. bytom J. X, XXX XX A. E. v konaní o zaplatenie 166,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,94 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 16.4.2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v E., a.s., K., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

O výške trov konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o zaplatenie 166,94 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 13.6.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 14.6.2010 (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú,

s ročným poisťným obdobím. Poukázal na to, že podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Podľa Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti (ďalej len „VPP“) je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného.

Poisťná zmluva zanikla dňa 15. apríla 2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).

Ďalej uviedol, že podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ si uplatnil zaplatenie poisťného za obdobie od 14.6.2011 do 15.4.2012 spolu vo výške 166,94 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.4.2012 do zaplatenia a trovy konania. K návrhu predložil poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretú dňa 13.6.2010 na motorové vozidlo značka Audi A4, rok výroby 2004,

EČV SL 892 AY, podľa ktorej začiatok poistenia bol od 14.6.2010, podľa ktorej bol odporca povinný platiť ročné poistné vo výške 199 eur v štvrtročných splátkach po 49,75 eur a list zo dňa 10.7.2012, v ktorom odporcovi oznámil zánik poistného dňa 16.4.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/234/2013-31 zo dňa 2.6.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, tento sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd uznesením č.k. 5C/196/2014-44 zo dňa 28.11.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre toto konanie jeho manželku A. O., bytom XX. G. X, A. E.. Zároveň súd uznesením č.k. 5C/196/2014-44 zo dňa 28.11.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníčke odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Návrh a poučenie opatrovníčka odporcu prevzala dňa 18.2.2015, v lehote stanovenej súdom sa návrhu nevyjadrila.

Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa 153b ods. 2 písm. b) O.s.p rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie poistného vo výške 166,94 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania.

Ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 788 ods. 1 OZ Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 OZ Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené

pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 381/2001) Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

S prihladnutím na to, že opatrovníčka odporcu sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadrila, aj keď jej bola riadne doručená, súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 20.8.2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi uplatňovanú sumu so zákonným 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.4.2012, t.j. od nasledujúceho dňa

po zániku poistenia, do zaplatenia. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený žalobcom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd podľa § 151 ods. 7 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 % a po právoplatnosti rozsudku a špecifikácii trov konania právny zástupcom navrhovateľa súd rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je v takomto prípade potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.