

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010914
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010914.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 20. 08. 2015 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

E. J.Á., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 10. 12. 2014 v čase o 15,30 hod. v priestoroch predajne Y. P. C., v Martine z plochy predajne, z regálu, odcudzil 8 ks antiperspirantov zn. Adidas v hodnote 22,32 €, tieto si v skúšobnej kabínke vložil do nohavíc modrej farby, ktoré mal oblečené na sebe, prešiel s nimi pokladničnou zónou predajne bez zaplataenia tovaru, pričom bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby a tovar bol vrátený späť na predajňu nepoškodený, takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti P. D. D., a. s., IČO: 31321828, so sídlom v J., T. L.. Č.. X/A v celkovej sume 22,32,- €

2/

dňa 29. 12. 2014 v čase približne o 18,00 hod. v Martine, v priestoroch predajne J. , nachádzajúcej sa na L. D. Č.. X, z plochy predajne, z regálu odcudzil 4 ks tuniakov Rio Mare, balených po tri kusy, 1 ks v hodnote 5,99 €, tieto vložil do nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplataenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby a tovar bol vrátený späť na predajňu nepoškodený, takto svojim konaním spôsobil škodu krádežou spoločnosti J., s. r. o., so sídlom J. XX/A, J. XXX XX, IČO: 31 347 037 v celkovej sume 23,96 €,

uvedeného konania pod bodom 1/ a 2/ obžaloby sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste v sume 30,- €, skutku sa dopustil dňa 24. 11. 2014 a zároveň sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom OS Martin č. k. OT 120/13, právoplatným 26. 09. 2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal 11. 04. 2014, trestným rozkazom OS Martin č. k. 3T 125/14, právoplatným 04. 10. 2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, trestným rozkazom OS Martin č. k. 2T/117/14, právoplatným 04. 11. 2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,

t e d a

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pokračujúcim konaním,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 24. 02. 2015, sp. zn. OT/30/2015, právoplatným 24. 02. 2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.