

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209413
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115209413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanej: Q. O., H..Č.. XXXXXX/XXXX, W. E. XXX, v konaní o zaplatenie 246,51 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 197,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 31,66 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 90,73 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 44,58 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 30,04 Eur od 19.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 9,90 Eur a trovy právneho zastúpenia 43,16 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 17.04.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 246,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 64,66 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 90,73 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 44,58 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 46,54 Eur od 19.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným poskytol právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalobca nárok voči žalovanému odvíja od Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom v postavení postupca a postupník dňa 09.06.2014, ktorou bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/164/2015-25, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 10.07.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1, práv veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd prejednával drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Dodatkom k zmluve o pripojení z 27.10.2008 a 26.04.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014 vrátane konkretizácie, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zmluvné strany k Zmluve o pripojení uzavreli Dodatok dňa 27.10.2008 v programe služieb „Vo veľkom 100“ a dňa 28.04.2011 Dodatok v programe služieb „Podľa seba 3N“, na základe ktorých boli žalovanému aktivované služby mobilného operátora.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.09.2012 na sumu 68,19 Eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 64,66 Eur (mesačné poplatky 20,88 Eur, iné poplatky a služby 33,- Eur + DPH, iné poplatky a služby podľa prehľadu pozostávali z poplatkov za prerušenie služby - neplatenie a obmedzenie služby - neplatenie 2 x 16,50 Eur),

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.07.2012 na sumu 90,73 Eur si žalobca uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za dobitie,

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.06.2012 na sumu 44,58 Eur si žalobca uplatnil mesačné poplatky a iné poplatky za dobitie,

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.08.2012 na sumu 50,04 Eur si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 46,54 Eur za mesačné poplatky a iné poplatky, pričom iné poplatky si účtoval za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1,2,3 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu si pohľadávku uplatnil titulom Zmluvy o pripojení za účelom poskytovania služieb verejnej elektronickej komunikácie, pričom povinnosťou žalovaného bolo za poskytnuté služby uhrádzať cenu v zmysle platného cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby tak, ako ich fakturoval predloženými faktúrami citovanými vyššie. Súd považoval žalobu za prevažne dôvodnú potom, ako zo žalobcom uplatnenej sumy odpočítal poplatky fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX 16,50 Eur poplatok za obmedzenie služby - neplatenie a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX poplatok za prerušenie služby - neplatenie 16,50 Eur a obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur. Uvedené poplatky vyhodnotil súd ako neopodstatnené, nakoľko žalobca nárok na zaplatenie týchto poplatkov súdu nepreukázal. Keďže z pohľadu súdu nejde o individuálne dojednanú podmienku, je jeho povinnosťou aj bez návrhu skúmať, či táto je prijateľná a či na jej úhradu má žalobca právny nárok. Súd však dospel k záveru, právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaný poplatok za prerušenie služby, obmedzenie služby, je neprijateľný, pretože výška poplatku nezodpovedá nákladom vynaloženým na tento druh úkonu a stáva sa tak v podstate sankciou za porušenie povinnosti spočívajúcej v prijímaní a platení elektronických komunikačných služieb. Predmetný poplatok nie je výsledkom zmluvného konsenzu zmluvných strán, ale vopred naformulovaného poplatku v cenníku služieb bez možnosti žalovaného spotrebiteľa mať reálny dosah na ovplyvnenie výšky uvedeného poplatku. Súd by považoval predmetný poplatok za opodstatnený v prípade, ak by žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) preukázal reálne vynaloženie nákladov na takýto úkon, v opačnom prípade je to len skrytá sankcia na úkor spotrebiteľa, čo ma za následok z pohľadu súdu neprijateľnosť takejto podmienky a teda neplatnosť. Zhodnotiac vyššie uvedené považoval súd žalobu za dôvodnú po odpočítaní poplatkov, ktoré vyhodnotil ako neprijateľné a výsledná suma 197,01 Eur predstavuje reálne poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalobcom žalovanému, na zaplatenie ktorých zaviazal žalovaného aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 197,01 Eur s prísl. a preto mu patrí pomerná náhrada trov konania podľa zásady úspechu vo veci, nakoľko bol úspešný v prevažnej časti konania. Žalobca bol úspešný v časti 80 %, naproti tomu bol žalovaný úspešný len v časti 20 %. Keďže úspech žalovaného je neúspechom žalobcu, patrí žalobcovi náhrada trov konania predstavujúca jeho percentuálny úspech vo veci, t.j. 80 % od ktorého je potrebné odrátať percentuálny úspech žalovaného, t.j. 20 %. Žalobcovi teda patrí proti žalovanému pomerná náhrada trov konania v časti 60 % všetkých účelne vynaložených trov konania.

Žalobca si v konaní včas uplatnil a vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 71,93 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Žalobcovi patrí pomerná náhrada všetkých účelne vynaložených trov konania z tarifnej hodnoty veci 246,51 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 21,58 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania.

Ďalej patrí k týmto úkonom 2 x režijný paušál á 8,39 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2015.

Spolu tak činili trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 59,94 Eur, k čomu patrí aj DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 11,99 Eur, čo spolu predstavuje sumu 71,93 Eur a iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Vzhľadom na uvedené priznal súd žalobcovi pomernú náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z časti 60 % z trov právneho zastúpenia (t.j. 60 % zo sumy 71,93 Eur), čo

predstavuje sumu 43,16 Eur a z časti 60 % zo zaplateného súdneho poplatku (t.j. 60 % zo sumy 16,50 Eur) čo predstavuje sumu 9,90 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.