

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206261
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413206261.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: O. W., bytom B. 4, XXX XX B. Z. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 423 091 66, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 540 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. apríla 2014 č. k. 6C/232/2013-36 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10. decembra 2014 č. k. 6C/232/2013-67, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa prerušenia konania zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/232/2013-31 zo dňa 28. 01. 2014 a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom veci C-558/13. Rozhodnutie v zrušujúcej časti odôvodnil ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch a zrušil uznesenie zo dňa 28. 01. 2014, pretože navrhovateľ dňa 13. 02. 2014, teda v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania poplatok za návrh uhradil. V ďalšej časti rozhodnutia súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP a zistenie, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod spisovou značkou 5C 278/2013 (správne malo byť uvedené 6C/232/2013) je zaplatenie 469 eur (správne malo byť uvedené 540 eur) s príslušenstvom, ktoré si navrhovateľ uplatňuje právom zo zmenky. Okrem toho zistil, že predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 je zaplatenie peňažnej sumy právom zo zmenky. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že označené súdne konania majú spoločného nielen toho istého navrhovateľa, ale aj charakter veci samej, keď v oboch prípadoch sa jedná o spotrebiteľské veci a ten istý navrhovateľ sa domáha peňažného plnenia právom zo zmenky. Bolo v súlade s princípom právnej istoty, aby sa obdobné právne veci posudzovali a rozhodovali rovnakým spôsobom. V súdnej veci bolo zásadné zodpovedanie prejudiciálnej otázky, či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Okrem toho mal za to, že konanie o prejudiciálnej otázke prebieha pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom veci C-558/13 a bolo iniciované uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013.

Zdôraznil, že v prípade, ak Súdny dvor Európskej únie zodpovie na prejudiciálnu otázku kladne, súd bude môcť posudzovať spotrebiteľskú zmluvu, napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva, a tak sa mu otvorí možnosť vykonať ex offo súdnu kontrolu aj prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok. Záverom dodal, že konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pretože pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom veci C-558/13 prebieha konanie, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti, týkajúcej sa prerušenia konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, zdôrazňujúc, že navrhovateľ ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 a v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu, v dôsledku čoho bude odvolanie konanie nevyhnutne skončené a vec právoplatne rozhodnutá a to právoplatnosťou prvostupňového rozsudku. Keďže nevyhnutným dôsledkom späťvzatia odvolania, je zastavenie odvolacieho konania a tým aj právoplatné ukončenie súdneho sporu, odpoveď na prejudiciálnu otázku nebolo možné aplikovať v prebiehajúcom súdnom spore a neexistovala tu viac potreba odpovede na položenú prejudiciálnu otázku. Od momentu späťvzatia odvolania tak v tomto konaní pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom C-558/13 išlo o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Z uvedeného vyplývalo, že konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto v tomto konaní sa viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konanie alebo ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu bolo prerušenie konania neprípustné, keďže na to neboli splnené zákonné predpoklady. Okrem toho tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Následne citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013. Navyše namietal, že súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, a preto nebol podľa neho ani daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Čo sa týkalo merita prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku, a navyše, nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že aj prvostupňový aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1-22. Tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a zavádzajúca Súdny dvor, nakoľko nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a položil svojím uznesením hypotetickú otázku, tzn. otázku, ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné podľa neho položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. S poukazom na uvedené argumenty žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa prerušenia konania, je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2013 podal na Okresnom súde Nové Zámky návrh na uplatnenie pohľadávky vo výške istiny 540 eur s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 OSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým výrokom uznesenia konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom C-558/13.

Odvolací súd dotazom v informačnom centre Krajského súdu v Prešove zistil, že vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 Krajský súd v Prešove rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 16. mája 2014 tak, že odvolacie konanie zastavil v dôsledku späťvzatia odvolania navrhovateľom. Keďže odvolací súd zistil, že pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13 už neprebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní, pretože vec vedená pred Súdny dvorom pod C-558/13 bola uznesením predsedu Súdneho dvora zo dňa 4. júla 2014 vymazaná v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania a základné konanie, vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola táto prejudiciálna otázka položená, skončilo zastavením konania v dôsledku späťvzatia odvolania navrhovateľom, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. júna 2014, odvolací súd napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom C-558/13 podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil, pretože o prerušení konania sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli zastavením konania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.