

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202195
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513202195.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, T., občianke SR, právne zast. JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou AK, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa proti odporkyni K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. J. L. XX, T., občianke SR v konaní o zaplatenie 688 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľke sumu vo výške 688 eur a trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 eur, v 40 eur mesačných splátkach počnúc dňom 1.10.2015 vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd konania z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľke E. L., bytom F. XX, T. súdny poplatok vo výške 36,90 eur a u k l a d á Slovenskej pošte, a.s., Thurzova 1, Košice, aby tento poplatok vrátila navrhovateľke v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na súd návrh dňa 6.5.2013 o zaplatenie sumy 688 eur z dôvodu, že odporkyni, ktorá je jej sestrou, požičala v roku 2011 niekoľkokrát peniaze v celkovej čiastke 708 eur, a to dňa 21.7.2011 sumu 220 eur, dňa 22.8.2011 sumu 10 eur, dňa 24.8.2011 sumu 20 eur, dňa 25.8.2011 sumu 138 eur, dňa 27.8.2011 sumu 20 eur, dňa 10.5.2011 sumu 300 eur. Od pôžičky uplynula pomerne dlhá doba, snažila sa viackrát s odporkyňou skontaktovať a dohodnúť, dokedy a akým spôsobom jej peniaze vráti, ale bezvýsledne. Doporučeným listom, ktorý jej zaslala dňa 25.2.2013 na jej adresu ju vyzvala, aby jej peniaze vrátila a aby sa vyjadrila k listu do 12.3.2013. Dňa 30.4.2013 jej zaplatila 10 eur a ďalších 10 eur jej uhradila za odporkyňu ďalšia sestra, teda ostala neuhradená suma 688 eur. Peniaze jej požičala bez toho, aby boli dohodnuté úroky z pôžičky. Nárok na vrátenie pôžičky odôvodnila ust. § 657 OZ, žiadala, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom - 9,25 % úrokom z omeškania od 6.5.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Okresný súd Stará Ľubovňa návrhu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5C/42/2013-22 zo dňa 29.10.2013, proti ktorému v zákonnej lehote odporkyňa podala odpor, v ktorom uviedla, že sa s navrhovateľkou dohodla, že bude splácať pôžičku od januára 2014.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.8.2015.

Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka a jej právna zástupkyňa uviedla, že po podaní návrhu na súd bola navrhovateľke uhradená suma 20 eur, v tejto časti včítane úroku z omeškania vzala návrh späť, navrhla, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Ešte pred začatím pojednávania odporkyňa uznala, že je dlžná navrhovateľke sumu 668 eur, navrhla uzavrieť súdny zmier s tým, že dlžnú sumu by splácala navrhovateľke v mesačných splátkach po 40 eur počnúc dňom 1.10.2015 vždy do 10. dňa toho-ktorého mesiaca.

Navrhovateľka a jej právna zástupkyňa uviedli, že súhlasia s navrhovaným súdnym zmiernom s tým, že pri nezaplatení jedinej splátky sa stane splatným celý dlh a s tým, že ak bude uzavretý súdny zmier, berú späť návrh v časti úroku z omeškania zo sumy 668 eur vo výške 9,25 % ročne od 6.5.2013 do zaplatenia. Navrhovateľka žiadala, aby jej odporkyňa uhradila trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd - 1 úkon 51,45 eur pri hodnote sporu 668 eur a 2 x paušálne výdavky 7,81 eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 eur. Navrhovateľka žiadala, aby jej súd vrátil 90 % zaplateného súdneho poplatku.

Odporkyňa súhlasila s takto navrhovaným súdnym zmiernom, navrhla, aby ho súd schválil. Súhlasil so späťvzatím návrhu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti zaplatenia sumy 20 eur s príslušenstvom a v časti príslušenstva zo sumy 668 eur.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, keďže nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. s tým, že v zmiernom došlo aj k dohode o náhrade trov konania.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis registra trestov Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní

podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Navrhovateľka zaplatila za návrh súdny poplatok vo výške 41 eur, keďže konanie sa skončilo schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie vrátil navrhovateľke 90 % zaplateného súdneho poplatku, t.j. vo výške 36,90 eur. Navrhovateľke bude vrátený súdny poplatok prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výroku o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o trovách konania a vrátení súdneho poplatku účastníci konania nemôžu podať odvolanie, keďže sa vzdali práva podať odvolanie do zápisnice súdu po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku