

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205621  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513205621.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1/ ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42353661, právne zast. JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Popradská 80, 040 11 Košice, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, 3/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 496,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 357,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 27.7.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd r o z h o d n e v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 496,02 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb, ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za obdobie od 03/2012 - 05/2012 vo výške 357,02 eur a z náhrady škody vo výške 139 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z dôvodu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 139 eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku ku zmluve, keďže táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v tejto súvislosti je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa použitia takejto podmienky. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáhal náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange San Francisco vo výške 139 eur. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Predmetnú škodu teda spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a podpisom Dodatku k zmluve o

pripojení sa zaviazal používať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca neuhradil cenu vyfakturovaných poskytnutých služieb vo výške 357,02 eur, navrhovateľ ho vyzval na úhradu žalovanej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012, na ktorú odporca nereagoval. V podaní doručenom súdu dňa 14.8.2015 uviedol, že nemá námietky k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keďže vstúpil do konania v decembri 2014, ale navrhol, aby súd preveril, že tento vstup je v súlade s § 93 ods. 3 novely O.s.p. zák. č. 353/2014. Zdôraznil, že k porušeniu zmluvných podmienok odporcom došlo neuhradením už prvých vystavených faktúr. Podľa jeho názoru, odporca podpísal zmluvy aj dodatky zo špekulatívnych dôvodov - prvých pár mesiacov využívať služby bez uhradenia poskytnutých služieb a s cieľom získať MT za akciovú cenu. Podpisom Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a keďže došlo k odpojeniu SIM karty, nebola dodržaná zmluvná viazanosť v zmysle čl. 2 bod. 3 Dodatku k zmluve. Odporca cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradil ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku. Je nesporné, že odporca uzavrel s navrhovateľom Dodatok k zmluve, na základe ktorého nadobudol kúpou od navrhovateľa MT za zvýhodnenú akciovú cenu a tiež získal výhody vyplývajúce z ponukovej akcie, ktorej súčasťou bola aj dohoda o právach a povinnostiach zmluvných strán spojených s poskytovaním týchto výhod. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a akciovou cenou. Zvýhodnenú akciovú cenu odporcu prijal za zmluvne dojednanú podmienku, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného MT voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Keby odporca neporušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal v zmysle Dodatku k zmluve, teda cenu za poskytované telekomunikačné služby by platiť riadne a včas, nevzniklo by navrhovateľovi právo ukončiť zmluvu o pripojení a odporca by tak dodržal svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ktorá pre navrhovateľa predstavovala návratnosť skutočnej hodnoty MT. Tiež uviedol, že na vyvodenie všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ postačuje zavinenie vo forme nebanlivosti. V prejednávanej príhode odporca zavinil vznik škody svojím správaním, a to tým, že získal MT za veľmi výhodnú cenu a napriek tomu, že uzavrel zmluvu o pripojení a používal služby poskytované navrhovateľom, cenu za tieto služby neplatil. Vzhľadom na zmluvné dojednania musel vedieť, že dôsledkom takého správania môže byť ukončenie zmluvného vzťahu, pričom mu ostane MT značnej hodnoty. Odporca teda musel vedieť, že môže spôsobiť škodu a ak ju spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podaním zo dňa 18.11.2013 oznámil vedľajší účastník ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Bratislava, vstup do konania na strane odporcu a súd dňa 22.11.2013 upovedomil navrhovateľa a odporcu o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a odporcu vyzval na vyslovenie súhlasu, resp. nesúhlasu, so vstupom do konania vedľajšieho účastníka. Tento na výzvu súdu nereagoval.

Dňa 5.1.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, OZ, Bratislava, ktorý sa zároveň vyjadril, že zo skúseností iných spotrebiteľov sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach. Navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinnosti a v prípade, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, aby ju súd priznal v odôvodnenej výške, resp. návrh v tejto časti zamietol. Netrval na doručení návrhu a jeho príloh, trovy konania si neuplatňoval. Na výzvu súdu, či trvá na vstupe do konania ako vedľajší účastník, keď už pred ním vstúpil do konania ako vedľajší účastník ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Bratislava, nereagoval.

Dňa 16.4.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov.

Dňa 26.6.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, ktorý zároveň uviedol, že ak do konania na strane odporcu už vstúpil iný vedľajší účastník, netrvá na vstupe do konania a zároveň oznamuje súdu, že z konania vystupuje.

Dňa 8.9.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, ktorý na oznámenie, že už pred ním vstúpil do konania iný vedľajší účastník na strane odporcu, oznámil súdu, že netrvá na vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnym zástupcom vedľajších účastníkov na strane odporcu doručil návrh na začatie konania, vyzval ich, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi oznámi vstup vedľajších účastníkov na strane odporcu do konania a odporcu vyzval na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu, so vstupom ďalších vedľajších účastníkov na strane odporcu do konania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a k vedľajšiemu účastníctvu nevyjadril.

Vedľajší účastník ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Bratislava v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 2.12. 2014 poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) upravujúce ochranu spotrebiteľa, ktoré sa majú použiť v prípade, že účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, prednostne aj v prípade, kedy by sa inak mali použiť normy obchodného práva a na to, že neprijateľné podmienky v zmysle OZ sú neplatné. V prejednávanom prípade aj dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou zmluvy, teda neplatnou, o čom už rozhodol KS Prešov rozsudkami sp. zn. 6Co/91/2011, 6Co/44/2012, 19Co30/2012, preto sa navrhovateľ musí zdržať používania tejto podmienky vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú také dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť. Navrhovateľ v prejednávanej veci neuplatňuje celú zmluvnú pokutu, ale iba zmluvnú pokutu vo výške, ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny mobilného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a akciovej ceny, za ktorú navrhovateľ MT odporcovi odpredal podľa Dodatku k zmluve o pripojení. V tejto veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody, lebo porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla žalobcovi škoda, ktorá zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny MT, ktorý navrhovateľ odpredal odporcovi na základe uzatvoreného Dodatku k zmluve o pripojení. Zdôraznil, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou MT. Išlo by len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Súdna kontrola štandardných spotrebiteľských zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ak by sa jeden spotrebiteľ pred neprijateľnou podmienkach chránil a druhý nie. Len čiastočne zneplatnenie zmluvnej pokuty by nieslo riziko, že takéto opatrenie by navrhovateľa neodradilo, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta moderovaná, ale predsa by len zostala neprimerane by regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov. Tvrdenie navrhovateľa, že v prípade nepriznania nároku na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej navrhovateľom na nákup MT, samo osebe takéto právo nezakladá, keďže zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu vymedzuje jasné podmienky takého zodpovednostného vzťahu a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu osobitnej písomnej dohody o výške kúpnej ceny MT, pričom navrhovateľom bola stanovená kúpna cena, ktorú odporca uhradil. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je tým porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Vedľajší účastník nepoprel, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Poukázal na to, že v návrhu na začatie konania sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky (nárok na tzv. hovorné a nárok na zmluvnú pokutu transformovanú na náhradu škody). Uviedol, že OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Poukázal na to, čo je potrebné chápať a ako škodu a ako skutočnú škodu. Uviedol, že aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, ku skutočnej škode u navrhovateľa nedošlo. Navrhovateľ ako silnejšia strana diktoval podmienky v danom právnom vzťahu. Za škodu nie je možné považovať to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom všetky zvýhodnenia a benefity boli ním poskytované dobrovoľne a je nepochybné, že právo toto bolo účelom tejto jeho marketingovej a obchodnej stratégie.

U navrhovateľa nedošlo k protiprávnemu zmenšeniu majetku, pretože dostal za MT dojednanú kúpnu cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi stranami sporu. Navrhovateľ nepreukázal ďalší predpoklad vzniku škody - príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou. Žiadal návrh zamietnuť a uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, t.j. odporcu len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva odporcu, a to len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody vo výške 139 eur s príslušenstvom a v prípade úspechu v tejto časti si uplatnil náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov v podaní, doručenom súdu dňa 18.12.2014 navrhol návrh zamietnuť. Poukázal na to, že podľa zák. č. 250/2007 ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa jeho názoru navrhovateľ vytvára len zdanie predávania MT samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Uplatňovaná škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by len o paušalizovanú náhradu škody, teda o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, pretože by nebolo nijakým spôsobom zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú, teda neplatnú zmluvnú podmienku, nie je možné modifikovať, k čomu sa vyjadrila početná judikatúra Súdneho dvora EÚ. Aj keď navrhovateľ uplatňuje 139 eur ako škodu, v skutočnosti ju uplatňuje ako modifikovanú zmluvnú pokutu (- rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT). Nepoprel, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku môže navrhovateľovi spôsobiť škodu, ale musí ísť o skutočnú škodu. V praxi považoval skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žiadnu škodu navrhovateľovi, pretože takýto predaj a dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a týmto spôsobom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. V návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, a to nárok na tzv. hovorné a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný. Do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu, teda na podporu spotrebiteľa a len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované práva spotrebiteľa, teda v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatným návrhom. Poukázal na rozsudky KS Prešov sp.zn. 1Co/27/2012, 3Co/17/2012, 5Co/37/2012, 16Co/33/2012, 19Co/40/2012 a uznesenia KS Prešov sp.zn. 4Co/18/2012, 13Co/72/2012, 18Co/34/2012. Uplatnil si trovy konania zo sumy 139 eur. Vedľajší účastník na oznámenie a na výzvu súdu, či trvá na svojom vstupe do konania alebo z konania vystupuje, keďže do konania pred ním vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY uviedol, že podal vyjadrenie k návrhu na súd dňa 18.12.2014, samotné poradie vstupu vedľajšieho účastníka do konania nespôsobuje žiadne právne následky a je vecou súdu, aby posúdil, či jeho účasť v konaní je účelná.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 1.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 20.8.2015 o 13.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.2.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy A6175494 zo dňa 22.2.2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, listinou označenou ako detaily k SOS - číslo SOS kódu X8F5Y, prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka zo dňa 28.10.2011“, pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 a doručenkou zo dňa 17.7.2012, opismi faktúr: č. 2148967284, č. 2148967791, č. 2145539479, č. 2152416698, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VOP), informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka ALLIANCIA

SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka HOOS, Prešov, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 22.6.2010 zmluvu o poskytovaní verejných služieb pripojení č. A6175494 podľa § 44 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách a tiež Dodatok k tejto zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že predmetom tohto Dodatku je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Vol. Do vš. Sietí 100+ a Vo. S. Víkend. Navrhovateľ poskytol odporcovi MT typ zn. Orange San Francisco, týkajúci sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 1 euro v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akvizičná ponuka“ podrobnejšia úprava práv a povinností uvedená v dokumente - Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka zo dňa 28.10.2011“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jej neoddeliteľnú súčasť.

Podľa článku 1 bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení Účastník si je vedomý, že bežná MOC MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva je 140 eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v článku 2 bode 2.3 Dodatku.

Tiež sa dohodli na aktivácii služby Internet v mobil 2000 MB + Music Jet, Internet v mobile TV a bolo dohodnuté, že odporca bol povinný uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 11 eur.

V zmysle článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj, že bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie Volania svojim alebo kategórie Volania do všetkých sietí, bude mať počas doby viazanosti uvedené v bode 2.3, aktivovanú na SIM karte takú kombináciu účastníckych programov kategórie služieb Volania svojim, Volania do všetkých sietí, SMS a MMS do všetkých sietí, Internet v mobile, u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov za tieto účastnícké programy, balíky a doplnkové služby (vrátane DPH) je rovná alebo vyššia ako 26,01 eur. V zmysle bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 a 2.4 Dodatku (najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za Služby), nedodržania záväzku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 139 eur.

V zmysle článku 3.2 Dodatku Účastník podpísal tohto Dodatku potvrdzuje prevzatie MT uvedeného v článku 1 bode 1.2.

V zmysle bodu 2.7 dodatku k zmluve o pripojení odporca vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzku v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100+ a Vol. S Víkend. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od marca 2012 do mája 2012, spolu vo výške 93,22 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 na úhradu sumy vo výške 357,02 eur najneskôr do 26.7.2012, ktorý odporca prevzal dňa 17.7.2015. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto, pokiaľ ide o sumu 139 eur (rozdiel medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutého zariadenia a MT), jej zaplata z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplata úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 27.7.2012, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku, do zaplata.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

b) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplata splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplata alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplata alebo

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za poskytnuté služby odporcovi navrhovateľom vo výške 357,02 eur a náhrady škody vo výške 139 eur, teda spolu zaplatenie sumy vo výške 496,02 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 27.7.2012 do zaplatenia.

Na základe ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Vykonaným dokazovaním, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté a vyfakturované služby, preto v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi požadovanú cenu za poskytnuté služby vo výške 357,02 eur s požadovaným úrokom z omeškania od 27.7.2012 do zaplatenia.

V časti zaplatenia požadovanej náhrady škody súd návrh zamietol aj v časti uplatňovanej istiny, aj v časti požadovaného úroku z omeškania, a to z týchto dôvodov:

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (v uznesení č.k. 5C/119/2014-56 zo dňa 8.10.2014), nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý MT Orange San Francisco podľa Dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 1 euro, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 140 eur. Doklad o tom, že v rozhodnom čase sa dotknutý MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa, rozdiel medzi bežnou predajnou maloobchodnou cenou a akciovou cenou predmetného telefónu v čase uzavretia zmlúv o pripojení predstavuje 139 eur. Listina označená ako detaily k SOS, číslo SOS kódu

X8F5Y, kde je uvedená predajná cena predmetného MT vo výške 140 eur, súd nepovažuje za doklad preukazujúci všeobecnú predajnú cenu tohto MT, teda cenu, za ktorú by sa mal tento MT predávať.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania tým, že získal MT za „akciovou“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ tvrdil, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, a to vypojením SIM karty, ale v konaní nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a fakturované vyššie uvedenými faktúrami - mesačné poplatky, odoslania SMS na zahr. číslo, hovory do inej mobilnej siete, aktiváciu SIM karty, hovory na audiotex, poplatok za odpojenie, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a z bodu 2.4 a z bodu 2.5 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané, podľa názoru súdu, výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predáť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve, odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku navrhovateľa nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Navrhovateľ ako silnejšia strana, pripravil predtlačенú zmluvu a jej dodatok a sám sa rozhodol, že odpredá MT odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmluvy sa odporca stane vlastníkom telefónu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti istiny vo výške 139 eur požadovanej z dôvodu náhrady škody, a to aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby - mesačné poplatky a ďalšie poskytnuté služby vyúčtované faktúrami spolu vo výške 357,02 eur, jednotlivé položky sú popísané vo faktúrach č. 2148967284, č. 2148967791, č. 2145539479, č. 2152416698. Navrhovateľ umožnil odporcovi uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 12.7.2012 do 26.7.2012, ale odporca v tejto lehote a ani doposiaľ faktúry neuhradil, preto je s úhradou sumy 357,02 eur v omeškani. Navrhovateľ požadoval z celej dlžnej istiny úrok z omeškania až od 27.7. 2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporcu, do zaplatenia. Keďže návrh navrhovateľa je v časti ceny za poskytnuté služby dôvodný, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 357,02 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne od 27.7.2012 do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu bola vo výške 0,75 % a tak navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške  $8+0,75=8,75$  % ročne), pričom navrhovateľom uplatnený úrok neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania, preto mu súd priznal požadovaný 8,75 % ročný úrok z omeškania od 27.7.2012 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

K požiadavke navrhovateľa, aby súd preveril, či je vstup do konania vedľajšieho účastníka v súlade s § 93 ods. 3 novely O.s.p. zák. č. 353/2014, keďže vedľajší účastník oznámil vstup do konania v mesiaci 12/2014, súd udáva, že navrhovateľ nespresnil vstup ktorého vedľajšieho účastníka do konania by mal súd preveriť, ale vedľajší účastník: 1/ ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY vstúpil do konania dňa 18.11.2013, 2/ Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Prešov vstúpil do konania dňa 16.4.2014, teda vedľajší účastníci vstúpili do konania pred účinnosťou zák. č. 353/2014, ktorého účinnosť nastala dňom 1.1.2015 a ktorým sa novelizoval O.s.p. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa novelizovaného znenia § 93 ods. 3 O.s.p., účinného od 1.1.2015, Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V zmysle uvedeného, podľa názoru súdu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní, len vtedy, keď vedľajší účastník by oznámil vstup do konania po účinnosti novely O.s.p., t.j. ak by oznámil vstup do konania až po 1.1.2015.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.