

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010858
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010858.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveďa ako predsedu senátu a prísediacich Dariny Hatarovej a Viery Dikošovej, na verejnom zasadnutí dňa 20.8.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. návrh odsúdeného S. Y., T.. X.X.XXXX D. H. H., U. H. W. B. Č.. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienočné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/129/2010 zo dňa 11.10.2010, právoplatný dňa 11.10.2010, vo výmere 5 rokov a 9 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. Y. podal dňa 1.7.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/129/2010, vo výmere 5 rokov a 9 mesiacov. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol dňa 11.4.2010 dodaný do výkonu väzby do ÚVV Žilina. V elektronickej osobnej karte odsúdeného sú zaznamenané problémy výchovného charakteru. Zo strany obvineného došlo k porušeniu zákona o výkone väzby, interných predpisov, ústavného poriadku. Išlo najmä o problémy súvisiace s adaptáciou na podmienky výkonu väzby. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Od 27.7.2010 do 17.7.2012 odsúdený vykonával trest odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia v ÚVTOS Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiaval, poriadku a čistota boli bez nedostatkov. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol raz za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Na základe zmeny jeho postoja k plneniu si povinností a snahe participovať na stanovenej programe zaobchádzania bola odsúdenému, na jeho žiadosť rozhodnutím OS Trenčín dňa 9.7.2012 zmenená súdna diferenciacia so zaradením do minimálnym stupňa stráženia. V období od 17.7.2012 do 26.3.2013 odsúdený vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiaval, poriadku a čistota boli bez nedostatkov. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol raz za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. V období od 26.3.2013 do 21.10.2014 odsúdený vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiaval, poriadku a čistota boli bez nedostatkov. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol raz za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. V období od 18.3.2014 do 12.8.2014 absolvoval súdom nariadené

ústavné protialkoholické ochranné liečenie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde jeho postoj k liečbe bol hodnotený na začiatku ako pasívny. Neskôr však došlo k pozitívnej zmene, liečebný režim dodržiaval, neporušil a povinnosti vyplývajúce z liečebného režimu si riadne plnil. Rozhodnutím OS Trnava bolo odsúdenému zmenené ústavné protialkoholické ochranné liečenie na protialkoholické liečenie ambulantnou formou, v ktorom bude pokračovať po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Sučany je od 21.10.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Konfliktne situácie nevyvolával, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiaval, poriadku a čistota boli bez nedostatkov. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol raz za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Príkazy a nariadenia plní bez výhrad a dokáže sa podriaďiť autorite. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V interakčných vzťahoch nemá problémy, v kolektívne odsúdených je obľúbený. Výstrojnú súčasť si udržiava na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Réžia - kuchyňa ústav. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neporušuje. Pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Aktívne sa podieľa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Bol aktívnym členom hudobného krúžku, voľný čas trávi športovou činnosťou, čítaním kníh, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania. Odsúdený pochádza z úplnej rodiny. Má dvoch bratov, je slobodný, otec jedného nezaopatreného dieťaťa. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky pokračoval na SOU v odbore automechanik. Pred výkonom trestu odňatia slobody vystriedal viacero zamestnaní, naposledy pracoval brigádne na stavbách. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakty prevažne s rodičmi a starou matkou prostredníctvom korešpondencie, balíkov a návštev. Počas pobytu v tunajšom ústave bol raz disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Celkovo bol odsúdený počas výkonu trestu štyrikrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Aktívne spolupracuje pri plnení stanoveného programu zaobchádzania a stanovené ciele plní vo všetkých oblastiach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený S. Y. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia MS SR. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/129/2010 zo dňa 11.10.2010, právoplatný dňa 11.10.2010, ktorým bol S. Y. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 9 mesiacov, trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/104/2009 zo dňa 21.7.2009, právoplatný dňa 19.8.2009, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/87/2014 zo dňa 8.8.2014 o zmene formy ochranného protialkoholického liečenia z ústavného na ambulantné.

Prokurátorka vo svojom záverečnom návrhu uviedla, že navrhuje návrh odsúdeného na podmienične prepustenie zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vo výkone trestu je druhý krát. Mal dostatok času sa nad tým zamyslieť. Podrobil sa ústavnej liečbe, ktorá mu bola zmenená na ambulantnú. V roku 2010 bol podmienične prepustený. Vie, že porušil podmienku a nevedel riadny život. Lútuje toho, keby nepožíval alkohol, tak by sa to nestalo.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola

vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený S. Y. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu spáchania závažnejšej trestnej činnosti, opakovaného páchania trestnej činnosti, odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť a požívania alkoholu pred nástupom do výkonom trestu. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7 - krát súdne postihnutý. Jednalo sa o spáchanie trestnej činnosti rôzneho druhu - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné. U odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne dopúšťa rôznej úmyselnej trestnej činnosti. V minulosti mu boli ukladané podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody a bol už dvakrát z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustený - uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12PP/199/05 zo dňa 8.12.2005, kedy sa v skúšobnej dobe PP osvedčil a uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/22/2010 zo dňa 1.4.2010, kedy sa však v 18-mesačnej skúšobnej dobe neosvedčil. Uznesením sp. zn. 13PP/22/2010 zo dňa 24.4.2012 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 9 dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok trestným rozkazom OS Ružomberok sp. zn. 8T/104/2009. Napriek uloženým sankciám i predchádzajúcim podmieneným prepusteniam odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval, z čoho je zrejmé, že predtým uložené tresty u neho nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, nevedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Podľa záveru súdu vzhľadom na predchádzajúci život odsúdeného, nepriaznivú resocializačnú prognózu i vysoké riziko sociálneho zlyhania nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život, začlení sa do spoločnosti a nebude už pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný. Podľa § 415 ods. 1 veta druhá Tr. por., ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok