

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210714
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114210714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený zástupcom: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Justičná 9, proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. X. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Zámocká 36, o zaplatenie 791,54 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,76 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 88 eur od 29.01.2011 do 20.04.2011, zo sumy 40,76 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 160 eur od 16.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 160 eur od 24.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 01.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 12.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 15.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 50 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 7 eur od 17.03.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd p o v o ľ u j e odporkyňu dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v celej výške sa stáva zročným celý dlh.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 19.05.2014 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyňi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu úveru vo výške 791,54 eur a zmluvnú pokutu vo výške 13,22 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 657,63 eur a úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 791,54 eur od 13.05.2014 do zaplatenia. V návrhu si navrhovateľ takisto uplatnil právo na náhradu trov konania. Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 26.11.2010 s odporkyňou uzatvoril Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 6011517563, ďalej len „úverová zmluva“ podľa ktorej jej poskytol revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 830 eur prostredníctvom kreditnej karty. V dôsledku povahy revolvingového úveru, kedy nemožno vopred určiť kedy a koľko bude dlžník z úveru čerpať, nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úver

a odporkyňa sa zaviazala ho vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka, s ktorým bola riadne oboznámená. Odporkyňa bola povinná splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 % z vyčerpanej čiastky úverového rámca. Výška tejto splátky je tak závislá od výšky dlžnej sumy, avšak minimálna výška splátky je 12 eur. Odporkyňa bola k poskytnutému úveru poskytnutá kreditná karta Premia, prostredníctvom ktorej bola oprávnená čerpať úver do výšky úverového rámca. Odporkyňa dlh z úveru riadne nesplácala, čím sa dostala do omeškania. Listom zo dňa 27.09.2011 ju navrhovateľ vyzval k splateniu celého dlhu vo výške 929,11 eur. Navrhovateľ si vzhľadom na povahu úveru a úroku uplatňuje aj právo na úrok z istiny úveru, a to do zosplatnenia úveru, dlhu. Výška úrokovej sadzby vyplýva zo Sadzobníka, ktorý bol odporkyňi odovzdaný spolu s úverovou zmluvou, kde jej výška bola určená 26,28 % ročne, t.j. 2,19 % mesačne. Zmluvnú pokutu vo výške 13,22 eur si navrhovateľ uplatnil podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia ako 8 % z čiastky, s ktorou úhrady je odporkyňa v omeškani.

Podaním zo dňa 16.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, a to na stranu odporkyne. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj odporkyňi riadne oznámený. Odporkyňi bol dňa 21.10.2014 zároveň doručený aj návrh na začatie konania. Odporkyňa na toto oznámenie súdu nereagovala, rovnako ako aj na doručený návrh na začatie konania. Vedľajší účastník sa takisto k návrhu nevyjadril.

Dňa 11.06.2015 navrhovateľ súdu doručil písomné podanie, v ktorom podrobnejšie špecifikoval žalovanú sumu. V ňom doplnil, že podľa Sadzobníka bol určený poplatok za výber hotovosti z bankomatu použitím kreditnej karty vo výške 3 eurá. Istina vo výške 791,54 eur je rozdielom medzi čerpaným úverom v sume 800,32 eur a úhradou dlhu v sume 8,78 eur.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal odporkyňu, právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Pojednávanie sa zúčastnila iba odporkyňa. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nárok navrhovateľa nepopiera a uznáva ho, avšak v dôsledku svojich osobných pomerov požaduje, aby mohla dlžnú sumu splácať v splátkach, nakoľko jej príjem je v súčasnosti 750 eur v čistom, avšak po zaplatení nevyhnutných výdavkov súvisiacich s bývaním, ktoré sú v sume 200 eur jej ostane zo mzdy suma 550 eur, ktorú každý mesiac použije na zaplatenie potrieb svojej rodiny, nakoľko býva so svojimi tromi deťmi, ktoré vyživuje, a z ktorých dvaja synovia sú maloletí a jeden syn má 18 rokov. Všetci študujú, pričom okrem jedného syna, ktorý má brigádnickej príjem, žiaden iný príjem v domácnosti nemajú. Otec dvoch detí posieľa výživné vo výške 70 eur mesačne, tretí syn už otca nemá. V súčasnosti sa blíži ku koncu exekúcia na jej mzdu z dôvodu dlhu, ktorý vznikol voči nebankovej spoločnosti, avšak tento dlh by mal byť už v tomto mesiaci celý splatený. Po zaplatení všetkých nevyhnutných výdavkov z jej mzdy jej nezostane takmer nič. Počas exekúcie jej bolo zrazených mesačne vždy približne 250 eur, pričom svoju situáciu nejako zvládla, pretože musela. Je vlastníčkou bytu, v ktorom býva spolu so svojimi tromi synmi.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to:

splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z účtu nákupnej karty, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom na č.l. 15 a Sadzobníkom poplatkov a odmien. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil tento pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Dňa 26.11.2010 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníčkou Úverovú zmluvu č. 6011517563, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyňi bezúčelový úver v maximálnej výške 830 eur (výška kreditného limitu, resp. úverový rámeček). Čerpanie úveru v ľubovoľnej výške do výšky úverového rámca mohla odporkyňa vykonať prostredníctvom kreditnej karty. Mesačná splátka bola určená vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Úrok bol dohodnutý vo výške 26,28 % ročne. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci na účet č. 2629738650/1100. Súčasťou

úverovej zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Podľa Hlavy 1. bod § 2 týchto podmienok sa dlžník zaviazal úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a odmien. Podľa Hlavy 5. bod § 1 týchto podmienok prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Podľa Hlavy 5. bod § 2 týchto podmienok bola najnižšia splátka, tzv. splátkové minimum 12 eur. Podľa navrhovateľom predloženého splátkového kalendára odporkyňa celkovo čerpala úver vo výške 797 eur v období od 29.01.2011 (prvý výber z bankomatu v sume 100 eur) do 16.03.2011 (platba kreditnou kartou v sume 7 eur). Celkovo uhradila sumu 59,24 eur v dvoch platbách (dňa 10.02.2011 v sume 12 eur a dňa 20.04.2011 v sume 47,24 eur). Rozdiel medzi čerpaným úverom a vrátenou sumou je 737,76 eur. Z predloženého splátkového kalendára takisto vyplýva, že odporkyňa vybrala hotovosť v bankomatoch celkovo 12-krát. Podľa Sadzobníka poplatkov k nákupnej karte Premia, platným od 01.11.2009 je poplatok za výber z bankomatu v SR vo výške 1 % z vybranej čiastky, minimálne 3 eurá. Listom zo dňa 27.09.2011, ktorý bola odporkyňa zaslaný dňa 30.09.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie celej dlžnej čiastky v sume 929,11 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 písm.k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 544 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zároveň ide aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcov ako spotrebiteľov. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Predmetná úverová zmluva je zmluvou o revolvingovom úvere. Pojem revolvingový úver nie je zákonným pojmom. Zákony o spotrebiteľských úveroch, resp. Obchodný zákonník pojem revolvingový úver nepozná. Vo všeobecnosti možno uviesť, že tzv. revolvingový úver je určitou modifikáciou kontokorentného úveru. Používa sa najmä pri podnikaní. V rámci dohodnutého revolvingového úveru veriteľ poskytuje dlžníkovi krátkodobý úver na dohodnutú sumu, ktorá sa nesmie prekročiť. Je charakteristický tým, že veriteľ sa zaväzuje v zmluve o úvere tento úver ku dňu splatnosti znovu obnoviť (revolvovať) pri splnení vopred stanovených podmienok. Požiadavky na znovu dohodnutú sumu sa berú ako nový úver. Na druhej strane v prípade nevyčerpania celej sumy sa môžu účtovať poplatky za nevyčerpanú časť. Tento úver sa poskytuje spoľahlivým a bonitným klientom, u ktorých v určitých intervaloch opakovane dochádza k požiadavkám na úver, poskytovaný na tie isté účely. Je to krátkodobá forma financovania, pri ktorej sú predmetom úverovania opakujúce sa potreby krytia obežných prostriedkov (pohľadávok a zásob).

Po posúdení predloženej úverovej zmluvy má súd za preukázané riadne uzatvorenie zmluvy o úvere, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje právo na vrátenie istiny poskytnutého úveru v sume 791,45 eur, zmluvnej pokuty v sume 13,22 eur a riadnych zmluvných úrokov z úveru. Súd posúdil právo navrhovateľa na každú z týchto súm.

Súd má za preukázané, že odporkyňa si nesplnila svoju primárnu zmluvnú povinnosť vrátiť čerpaný úver. Odporkyňa celkovo čerpala úver vo výške 797 eur v období od 29.01.2011 (prvý výber z bankomatu v sume 100 eur) do 16.03.2011 (platba kreditnou kartou v sume 7 eur). Celkovo navrhovateľovi vrátila sumu 59,24 eur v dvoch platbách (dňa 10.02.2011 v sume 12 eur a dňa 20.04.2011 v sume 47,24 eur). Rozdiel medzi čerpaným úverom a vrátenou sumou je tak 737,76 eur. Preto je návrh navrhovateľa v tejto časti uplatnenej istiny dôvodný. K tejto istine je potrebné prirátavať aj povinnosť odporkyne na zaplatenie

poplatkov za 12 výberov hotovosti z bankomatov prostredníctvom kreditnej karty v celkovej výške 36 eur. Podľa Sadzobníka poplatkov k nákupnej karte Premia, platným od 01.11.2009 je poplatok za výber z bankomatu v SR vo výške 1 % z vybranej čiastky, minimálne 3 eurá. Návrh navrhovateľa ohľadne istiny je potom dôvodný v časti 773,76 eur a nedôvodný v časti 17,78 eur, ktorý súd zamietol.

Na základe úverovej zmluvy navrhovateľovi vzniklo aj právo, resp. odporkyni tomu zodpovedajúca povinnosť, na úrok z čerpaného úveru v dohodnutej výške 26,28 %. Odporkyni vznikla povinnosť platiť úrok z čerpanej sumy od dňa nasledujúceho dňa po dni, v ktorom úver, resp. jeho časť čerpala. Odporkyňa dňa 29.01.2011 vybrala z bankomatu 100 eur, dňa 15.02.2011 vybrala z bankomatu 160 eur, dňa 23.02.2011 vybrala z bankomatu 160 eur, dňa 28.02.2011 vybrala z bankomatu 150 eur, dňa 11.03.2011 vybrala z bankomatu 150 eur, dňa 14.03.2011 vybrala z bankomatu 20 eur, dňa 15.03.2011 vybrala z bankomatu 50 eur, a dňa 16.03.2011 zaplatila kartou 7 eur. Z týchto čerpaných súm vrátila dňa 10.02.2011 sumu 12 eur a dňa 20.04.2011 sumu 47,24 eur. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa riadne zaplatila iba 1. splátku v minimálnej výške 12 eur. Preto suma 12 eur nebola podľa Hlavy 5 bod § 8 Úverových podmienok úročená. Išlo tzv. bezúročné obdobie. Ďalšia splátka dňa 20.04.2011 už nebola riadna (bola po riadnej splatnosti), preto je odporkyňa povinná platiť úroky z čerpanej sumy od 29.01.2011 do 20.04.2011 zo sumy 88 eur a od 21.04.2011 zo sumy 40,76 eur (88 eur mínus 47,24 eur). Pri ostatných čiastkách čerpaného úveru je odporkyňa povinná platiť úrok odo dňa, ktorý nasleduje po dni čerpania čiastky úveru, teda od 16.02.2011, 24.02.2011 01.03.2011, 12.03.2011, 15.03.2011, 16.03.2011, resp. od 17.03.2011 do zaplatenia.

Súd takisto posudzoval aj uplatnené právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu a to z toho hľadiska, či zmluvná podmienka na základe ktorej si ju navrhovateľ v konaní uplatňuje, a ktorá je uvedená v Hlave 13 bod § 3 Úverových podmienok, nie je neprijateľnou podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. V tejto zmluvnej podmienke si zmluvné strany dohodli, že „V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.“ Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu na neprimeranú zmluvnú pokutu, ktorú je spotrebiteľ povinný mu zaplatiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto, resp. obdobné zmluvné dojednania boli súdmi Slovenskej republiky vyhlásené za neprijateľné podmienky, teda za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Zmluvnú podmienku rovnakého znenia, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu, vyhlásil za neprijateľnú a neplatnú Okresný súd Komárno v rozsudku zo dňa 24.06.2014 sp.zn. 13C/57/2014. Navrhovateľ si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní. Preto súd návrh navrhovateľa aj v tejto časti zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd určil, že peňažné plnenie, na splnenie ktorého súd odporkyňu zaviazal, sa môže vykonať aj v mesačných splátkach vo výške 200 eur. Pri určení výšky mesačnej splátky súd vzal do úvahy vyjadrenie odporkyne, že jej príjem je v súčasnosti 750 eur v čistom, avšak po zaplatení nevyhnutných výdavkov súvisiacich s bývaním, ktoré sú v sume 200 eur jej ostane zo mzdy suma 550 eur, ktorú každý mesiac použije na zaplatenie potrieb svojej rodiny. Býva so svojimi tromi deťmi, ktoré vyživuje. V súčasnosti sa blíži ku koncu exekúcia na jej mzdu z dôvodu dlhu, ktorý vznikol voči nebankovej spoločnosti, avšak tento dlh by mal byť už v tomto mesiaci celý splatený. Po zaplatení všetkých nevyhnutných výdavkov z jej mzdy jej nezostane takmer nič. Zároveň súd prihliadol aj na záujem navrhovateľa na čo najskoršom zaplatení dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní. Súd prihliadal aj na to, že navrhovateľ si návrhom uplatnil aj právo z neprijateľnej podmienky, čím konal v rozpore s § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.