

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Er/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201069
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201069.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 82108 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému K., vedenej od sp., zn EX 965/15-4, súdnym exekútorom JUDr. Anettou Demešovou, Exekútorský úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1. Mája 1053/952 01 Vrábľa, pre vymoženie pohľadávky vo výške 87,29 Eur istiny s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené pred Okresným súdom Veľký Krtíš, pod sp. zn. 10Er/92/2015 (EX 965/15-4) z a s t a v u j e.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Anette Demešovej, Exekútorský úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 Vrábľa, účelne vynaložené trovy exekučného konania vo výške 23,64 Eur, a t o v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súd uznesením č. k. 10Er/92/2015-15 zo dňa 08.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2015 žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Vzhľadom na to, že uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10Er/92/2015-15 zo dňa 08.04.2015, ktorým súd žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2015, preto potom súd exekučné konanie vedené pred Okresným súdom Veľký Krtíš, pod sp. zn. 10Er/92/2015 zastavil v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdna exekútorka si uplatnila nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 30,84 Eur. Súd priznal súdnej exekútorke odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 21a vo výške 16,60 Eur a podľa § 22 náhradu hotových výdavkov vo výške 3,10 Eur (poštovné), spolu 19,70 Eur + 20 % DPH 3,94 Eur = 23,64 Eur.

Súd nepriznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov za archiváciu spisu vo výške 6 Eur + 20 % DPH, nakoľko nepredložila doklad preukazujúci vznik takéhoto výdavku a preto súd nemal účelnosť a ani vynaloženosť týchto položiek dostatočne preukázané, pričom súd v tejto súvislosti uvádza, že takéto trovy nepovažuje za vzniknuté v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, pretože archivácia je vecou po skončení exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V danom prípade zastavenie exekúcie procesne zavinil oprávnený, keďže podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nespôsobilého titulu, preto potom súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Anette Demešovej, Exekútorský úrad vo Vrábľoch, so sídlom Vrábľa, 1. Mája 1053, 952 01 Vrábľa účelne vynaložené trovy exekučného konania vo výške 23,64 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.