

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212199  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412212199.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom 6300 Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcyni K. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Stará Baštová č. 2, o zaplatenie 548,08 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/5/2014 - 77 z 25. 11. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania potvrdzuje.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol, odporcyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 88,89 EUR na účet JUDr. Ladislava Mikluš, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Okresný súd odôvodnil zamietnutie návrhu vo veci samej vznesenou námietkou premlčania. Okresný súd uznanie dlhu zo dňa 11. 11. 2014 považoval za absolútne neplatný právny úkon. Ak by návrh nezamietol z dôvodu námietky premlčania, v sume 329,07 EUR uplatnenej na základe zmluvnej pokuty by žalobu zamietol z dôvodu, že zmluvná pokuta bola uplatnená na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporkyňa bola v konaní úspešná, ale trovy si neuplatnila, preto jej ich okresný súd nepriznal. Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe z 19. 02. 2014, jeden úkon v hodnote 36,52 EUR + paušálna suma náhrad 7,81 EUR resp. 8,04 EUR, spolu v sume 88,89 EUR.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní považoval za neúčelné a nehospodárne. Vedľajší účastník z podstaty svojej existencie musí byť schopný sám poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu, jeho trovy boli neúčelné a úkony právneho zástupcu rutinné. Poukázal na to, že samotná odporkyňa vzniesla námietku premlčania. Z toho dôvodu nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách konania na bránenie práva vedľajším účastníkom na strane odporcu. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.

z. o ochrane spotrebiteľa je súd povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy ex offa.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť. Účastník konania má právo nechať sa v konaní zastúpiť. Poukázal na to, že aj navrhovateľ bol v konaní právne zastúpený.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

Okresný súd vychádzal zo správneho záveru, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože v konaní bol úspešný účastník konania na strane odporcu, na podporu ktorého v konaní vystupoval vedľajší účastník. Vedľajší účastník vo vyjadrení vo veci samej z 19. 02. 2014 vzniesol námietku premlčania a poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd o trovách konania správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, t. j. podľa procesného výsledku konania. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má, teda, aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Odvolací súd sa nestotožnil s ďalším dôvodom odvolania, ktorými navrhovateľ namietal potrebu právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, lebo každý účastník súdneho konania, ktorý koná sám za seba, má právo nechať sa zastúpiť. Navrhovateľ poukázal na to, že súd je povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej moci, navrhovateľovi však táto skutočnosť, a teda zjavná hrozba neúspechu v konaní nebránila podať žalobu. Povinnosť súdu prihliadnúť na premlčanie nároku vyplývajú z právnej úpravy § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., a je daná na ochranu spotrebiteľa. Uvedená právna úprava však nevyklučuje aktívnu účasť vedľajšieho účastníka v

súdnom konaní na strane spotrebiteľa. Odporkyňa vznesla námietku premlčania až na pojednávaní 25. 11. 2014.

Navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní, lebo odvolanie podal proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, keď sa mu nepodarilo spochybniť nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v tomto konaní, ktorého predmetom bol spotrebiteľský právny vzťah. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi jeho odvolania, ktorými namietal účasť vedľajšieho účastníka, resp. potrebu jeho právneho zastúpenia v konaní a v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenia náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, ktoré uviedol okresný súd.

Vedľajší účastník náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (viď § 151 ods. 1 OSP), preto mu ju odvolací súd nepriznal.

Proti ostatným výrokom, ktorými okresný súd návrh zamietol a odporkyni náhradu trov nepriznal neboli napadnuté odvolaním, preto zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.