

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203498  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715203498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Y., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX V., t. č. Reedukačné centrum Sološnica, 906 37 Sološnica 3, štátny občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov: matky N. Y., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX V., t. č. P. XX, XXX XX V., štátna občianka SR a otca J. V., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. XXX/X, XXX XX V., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, 019 17 Ilava, štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P 20/2014-54 zo dňa 10.11.2014.

Súd maloletého E. Y., P.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. Y., P.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd nad maloletým E. Y., P.. XX.XX.XXXX, n a r i a d ť u j e dohľad.

Týmto sa mení rozsudok okresného súdu Zvolen č. k. 10P 20/2014-54 zo dňa 10.11.2014 v časti výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Zvolen sa svojom návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.03.2015 domáhal toho, aby súd u maloletého E. Y., zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú Okresným súdom Zvolen č.k. 10P/20/2014-54 zo dňa 10.11.2014 a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

V priebehu konania svoj návrh doplnil a žiadal, aby súd nad maloletým nariadil súdny dohľad, a to z toho dôvodu, že maloletý, keďže u neho bola nariadená ústavná starostlivosť, sa nachádza v Reedukačnom centre v Sološnici, kde si plnil povinnú školskú dochádzku. Predmetné zariadenie ich pravidelne informovalo o E. správaní sa v zariadení a jeho školskom prospechu. E. je pravidelne uvoľňovaný do domáceho prostredia v čase prázdnin. Zariadenie vo svojej správe konštatuje, že reedukačný proces

si splnil svoj účel. E. absolvoval povinnú školskú dochádzku pri Reedukačnom centre v Sološnici a od šk. r. 2015/2016 by mal študovať na Strednej odbornej škole hotelových služieb vo Zvolene a v Banskej Bystrici v odbore kuchár - čašník, kde Reedukačné centrum pošle prihlášky. Otec mal. E. je umiestnený v ÚVTOS v Ilave. Matka N. Y. spolu s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti spolu s Ing. B. U. v trojizbovom byte vo V., na P. S. XX, byt majú v prenájme na dohodnutú dobu dvoch rokov s následnou možnosťou predĺženia prenájmu. Matka mladistvého je t. č. nezamestnaná a je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. Jej príjem tvoria prídavky na štyri maloleté, nezaopatrené deti v celkovej sume 94,08 €. Matka dostáva výživné na tri maloleté deti od otca detí Ing. U. v sume 380,- € mesačne.

Matka vo výpovedi pred súdom súhlasila s návrhom ÚPSVaR Zvolen. K veci uviedla, že bola v pravidelnom kontakte so zamestnankyňou Reedukačného centra Sološnica 3, a to p. Š. s tým, že s ňou bola v kontakte dvakrát do týždňa a ona ju informovala o situácii s maloletým E.. K veci uviedla, že naposledy mal. E. odišiel z predmetného centra na prázdniny ku nej. Ďalej k veci uviedla, že podľa jej názoru ako je mal. E. u nej na prázdninách, tak jej veľmi pomáha a podľa jej názoru sa zmenil, napr. jej pomáha doma a počúva ju na slovo. Podľa nej E. veľmi mrzí, že sa správal tak, ako sa správal, kvôli čomu bol umiestnený do predmetného reedukačného centra. K veci uviedla, že podľa jej názoru je schopná sa postarať o mal. E. a bude sa o to maximálne snažiť. Ďalej matka k veci uviedla, že poberá výživné od svojho priateľa Ing. B. U. vo výške 380,- € mesačne a ďalej poberá sumu 94,30 € rodinné prídavky na maloleté deti.

Matka na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.08.2015 ďalej k veci uviedla, že sa snaží, aby sa zamestnala, o čom súdu predložila potvrdenie, že má záujem o hľadanie zamestnania. Na záver k veci uviedla, že ako je E. u nej na prázdninách, tak s ním nemá žiadne problémy, a preto žiadala návrhu vyhovieť a tak isto súhlasila s tým, aby bol nad maloletým nariadený dohľad.

Súd z výsluchu otca pred dožiadaným súdom zistil, že tento sa nachádza v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Ilave. Otec nesúhlasil, aby bol maloletý zverený do opateru matky, nakoľko mal za to, že neprebehol dosť veľký čas na zlepšenie maloletého v reedukačnom centre. Keďže pozná matku a jej rodinné pomery, má za to, že prevýchova maloletého E. v domácnosti matky by bola nevyhovujúca. K veci ďalej uviedol, že je slobodný, vo výkone trestu robí na pracovisku RŠO - plat cca 70 €, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi D. Y., nar. XX. XX. XXXX - 30 % sumy životného minima, stanovené Okresným súdom Zvolen, ďalej vyživovaciu povinnosť k dcére I. D., nar. XX. XX. XXXX - 30 % sumy životného minima, stanovené Okresným súdom Zvolen. Otec maloletého súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd z prednesu zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého E. zistil, že vzhľadom na podané správy žiadajú návrhu vyhovieť v plnom rozsahu.

Súd z prednesu zástupkyne Okresnej prokuratúry Zvolen zistil, že sa pripájajú k predmetnému návrhu s tým, že žiadajú, aby súd nad maloletým nariadil dohľad.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/20/2014-54 zo dňa 10.11.2014 zistil, že týmto rozsudkom u maloletého E. Y. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Sološnica 3, 906 37 Sološnica. Tak matka, ako aj otec boli zaviazaní na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet Reedukačného centra v Sološnici, a to z dôvodu, že maloletý nerešpektoval matku a pravidlá ňou stanovené v domácom prostredí a rovnako maloletý nerešpektoval žiadnu autoritu ani vrámci školy, v dôsledku čoho sústavne porušoval školský poriadok, mal sa prejavovať agresívne tak voči vyučujúcim, ako i spolužiakom, jeho správanie malo vykazovať známky šikany tak, ako to vyplýva zo správ Základnej školy, ktorú maloletý navštevoval. Celkovo bol maloletý zaradený školou medzi žiakov s patologickými znakmi správania a v I. polroku mal zníženú známku zo správania 3. stupňa. Tieto skutočnosti mali vplyv aj na plnenie školských povinností zo strany maloletého, ktoré si v podstate neplnil. V I. polroku šk. r. 2013/2014 neprospeš z predmetov nemecký jazyk a fyzika, absentovala domáca príprava na vyučovanie, nenosil si na vyučovanie pomôcky, k školským povinnostiam sa staval ľahostajne, bolo mu jedno, čo sa na vyučovacích hodinách robí a zároveň narúšal ich priebeh. Napriek snahám matky riešiť tieto výchovné problémy u maloletého v

spolupráci so školou i Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, k žiadnemu zlepšeniu nedošlo. Návrhu bolo vyhovené aj z toho dôvodu, že je potrebné v ústavnej starostlivosti maloletého pokračovať aspoň do doby, keď maloletý ukončí 9.ročník základnej školy v tomto zariadení. Súd zaviazal oboch rodičov maloletého prispievať na jeho výživu na účet Reedukačného centra v Sološnici v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného Zákona o rodine, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázané, že ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný prispievať na jeho výživu vo vyššej výške, keďže matka maloletého poberá rodičovský príspevok a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody síce zaradený do práce, avšak pracovnú odmenu poberá v minimálnych sumách. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2015 a vykonateľnosť 26.02.2015 v ods. 2.

Súd ďalej zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava zistil, že otec maloletého J. V. je v ich ústave pracovne zaradený od 26.03.2014. Menovaný nastúpil do výkonu väzby dňom 28.11.2008. Odo dňa 18.11.2009 vykonával trest odňatia slobody. Odo dňa 19.12.2013 bol vo výkone väzby a odo dňa 05.03.2014 opäť vykonáva trest odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu je 24.11.2033.

Súd ďalej z rozúčtovaní pracovných odmien otca maloletého zistil, že v r. 2014 mal čistú mzdu vo výške 280,33 € a v r. 2015 čistú mzdu vo výške 166,17 €.

Súd zo správy ÚPSVaR Zvolen zistil, že matka maloletého je vedená v evidencii ÚPSVaR Zvolen od 12.01.2015 s tým, že nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

Súd z rozhodnutia číslo 174/2015 zo dňa 30.04.2015 Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, Jablonoňová 1351, Zvolen, zistil, že týmto rozhodnutím bol prijatý maloletý E. Y. do 1. ročníka trojročného vzdelávacieho programu učebného odboru 6445H kuchár za predpokladu, že úspešne ukončí 9. ročník základnej školy a je zapísaný do prvého ročníka strednej školy.

Súd zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 06.07.2015 zistil, že rodinu Y. evidujú tunajším úradom od r.1999, kedy prebehlo na Okresnom súde vo Zvolene zverenie a určenie výživného na mal. D. Y.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: Nc 695/01-27 zo dňa 07.11.2001 bol mal. E. Y. zverený do starostlivosti a opateru matky N. Y.. Matka má trvalý pobyt vo V. J. Č.. X, t. č. býva na adrese V., P. XXXX/XX. Matka má okrem mal. E. v starostlivosti 4 deti, a to: mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. P. Y.N., nar. XX.XX.XXXX, mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX. Ďalší syn mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. S otcom maloletých detí E. a D., J. V., ktorý vykonáva nepodmienečný trest v ústave na výkon trestu v Ilave, matka ani maloleté dieťa neudržiavajú žiadny osobný ani telefonický kontakt. Maloleté deti navštevujú všeobecnú lekársku ambulanciu MUDr. W.. Závažnejšie zdravotné komplikácie matka neuviedla. Matka spolu s maloletými deťmi žijú spoločnej domácnosti spolu s Ing. B. U. v trojizbovom byte vo V., na P. S. XX. Byt majú v prenájme na dohodnutú dobu dvoch rokov s následnou možnosťou predĺženia prenájmu. Byt má priestranú obývačku, sociálne zariadenie, kuchyňu a dve detské izby. Cena mesačného nájmu je 350 € vrátane energií. Matka mladistvého je t. č. nezamestnaná a je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej príjem je tvorený prídavkom na štyri maloleté, nezaopatrené deti v celkovej sume 94,08 €. Na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.11.2013, ktorý schválil rodičovskú dohodu, matka dostáva výživné na tri maloleté deti od otca detí Ing. U. v sume 380 € mesačne. Ing. B. U. je na výsluhovom dôchodku a občasne si brigádniccky privyrába. Jeho príjem je výsluhový dôchodok vo výške 725 €, z ktorého si plní vyživovaciu povinnosť na maloleté nezaopatrené deti. Momentálne žiadny iný príjem neuvádza. Mal. D. Y. bol na základe uznesenia o predbežnom opatrení OS ZV, č. k. 5P/228/2014-24 umiestnený do diagnostického centra v Ružomberku dňa 18.08.2014. Pobyt v diagnostickom centre bol ukončený uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/39/2014-43 zo dňa 27.01.2015. Od šk. r. 2015/2016 bol prijatý na Spojenú strednú školu v Banskej Bystrici na odbor automechanik. Mal. P. Y. je žiačkou Základnej školy, Námestie mládeže vo Zvolene, v šk. roku 2015/2016 bude žiačkou 3. triedy. Mal. I. Y. navštevuje MŠ Voljanského Zvolen, v šk. roku 2015/2016 nastúpi na Základnú školu, Námestie mládeže Zvolen do prvej triedy. Mal. D. Y. od septembra 2014 navštevuje materskú školu Voljanského vo Zvolene. Mal. E. si v Reedukačnom centre v Sološnici ukončil základné vzdelanie ukončením deviatej triedy. Od šk. r. 2015/2016 je prijatý na Strednú odbornú školu hotelových služieb a obchodu na Jablonoňovej ulici vo Zvolene v odbore kuchár. Zariadenie ich pravidelne informovalo o E. správaní sa v zariadení a jeho školskom prospechu. E. bol

pravidelne uvoľňovaný do domáceho prostredia b čase prázdnin. Zariadenie vo svojej správe konštatuje, že reedukačný proces si splnil svoj účel. Podľa navrhovateľa nariadená ústavná starostlivosť si splnila svoj účel, a preto tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v spolupráci s matkou podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. E. Y. matke. Bytové podmienky na adrese podnájmu matky sú vhodné na pobyt pre mladistvého v domácnosti matky.

Navrhovateľ v ďalšom svojom podaní zo dňa 17.08.2015 k veci uviedol, že mal. E. je v súčasnosti od 01.07.2015 v domácnosti matky na prázdninovom pobyte do 31.08.2015. S mladistvým vykonali pohovor. Počas pohovoru bol mal. E. uvoľnený a udržiaval s nimi očný kontakt. Na otázky odpovedal priamo. E. si uvedomil príčiny, pre ktoré mu bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre v Sološnici. Svoje konanie z minulosti oľutoval. Školu si vybral sám z vlastného presvedčenia a chcel by sa jej naplno venovať a doma matke pomáhať. Uvedomuje si situáciu, v ktorej bude jeho matka, ak by sa zrušila ústavná starostlivosť, a preto chce byť svojej matke čo najviac nápomocný. E. trávil prázdniny väčšinou doma alebo vonku s kamarátmi. Večierku, stanovenú matkou, E. vždy dodržiaval a o deviatej hodine večer bol vždy doma. Ak Okresný súd Zvolen zruší E. ústavnú starostlivosť, tak sa bude tešiť na novú školu. E. bola v Reedukačnom centre zrušená medikamentózna psychiatrická liečba a v súčasnosti je zdravý. Podľa matky je v jej silách zabezpečiť riadnu starostlivosť všetkým deťom v jej domácnosti vrátane E.. Z týchto dôvodov trvali na podanom návrhu a navrhli, aby bol nariadený súdny dohľad.

Súd zo správy Reedukačného centra Sološnica 3 zo dňa 17.08.2015 zistil, že mal. E. bol do ich zariadenia umiestnený 14.05.2014 na predbežné opatrenie, následne mu bola súdom nariadená ústavná starostlivosť. V šk. r. 2014/2015 u nich absolvoval 9. ročník ZŠ a bola mu podaná prihláška na SOŠ hotelových služieb vo Zvolene, učebný odbor kuchár - čašník. Na záver je skonštatované, že reedukačný proces si splnil svoj účel. Súhlasili so zrušením ústavnej starostlivosti a zverením E. do starostlivosti jeho matky. Ďalej v tejto správe okrem iného je uvedené, že počas pobytu v ich zariadení E. urobil pokroky. Dospelých rešpektuje, plní ich pokyny a spolupracuje s nimi, čoho pôvodne nebol dostatočne schopný. Ako pozitívum vidia jeho snahu strániť sa konfliktných situácií. Taktiež si svoje povinnosti plnil bez nutnosti neustálej kontroly, čo je okrem iného dôležité pre jeho ďalšie vzdelávanie.

Súd z predloženého vysvedčenia mal. E. v šk. r. 2014/2015 zistil, že na polroka prosperoval veľmi dobre a v 2. polroku mal študijné výsledky ešte lepšie s tým, že v 1. polroku mal prospech z 3 predmetov „dobrý“ a v 2. polroku mal prospech iba z dvoch predmetov „dobrý“. Z ostatných predmetov mal prospech „chválitebný“ a „výborný“.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Nariadenie ústavnej starostlivosti je najkrajnejším riešením, ktoré prichádza do úvahy v prípadoch, kedy výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého z iných vážnych dôvodov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že prevýchovný proces maloletého bol ukončený. Maloletý sa v súčasnosti nachádza na prázdninovom pobyte u matky s tým, že v domácnosti pomáha a poslúcha matku na slovo. Samotné reedukačné centrum taktiež odporúča zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá v spolupráci so zariadením už zabezpečila pokračovanie v štúdiu maloletého na SOŠ hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, kde maloletý má možnosť nielen ukončiť základné vzdelanie, ale získať odbornosť v odbore - kuchár. Súd po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená, a preto návrhu ÚPSVaR Zvolen vyhovel a ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušil. Zároveň maloletého po zrušení ústavnej starostlivosti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Pri zverení maloletého do starostlivosti matky vychádzal súd z vykonaného dokazovania, z ktorého vyplýva, že matka je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a dohliadať na to, aby si maloletý plnil svoje povinnosti, ako aj z toho, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu on nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu matke v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného Zákona o rodine, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázané, že otec nie je v súčasnosti schopný prispievať na jeho výživu vo vyššej výške, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce zaradený do práce, avšak pracovnú odmenu poberá v minimálnych sumách.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) toho istého zákona, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 toho istého zákona, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 toho istého zákona, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ žiadal v súlade s požiadavkou Okresnej prokuratúry Zvolen, aby súd nad maloletým nariadil dohľad, s čím matka, ako aj opatrovník maloletého súhlasili. Súd sa stotožnil so stanoviskom navrhovateľa, že vzhľadom na predchádzajúce závažné výchovné problémy maloletého, ktoré boli dlhodobého charakteru a pre ktoré nad maloletým bola nariadená až ústavná starostlivosť, je nutné nad maloletým nariadiť miernejšie výchovné opatrenie a to dohľad preto, aby bola zabezpečená kontrola nad zvládaním výchovy maloletého matkou a plnením si povinností maloletým tak, ako to predpokladá ustanovenie § 43 ods. 2, 3 Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže v tomto prípade konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).