

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210767
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214210767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi : T. F., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXXX/XX, XXX XX F. B. o zaplatenie 686,85 Eur takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy.

Predmetom konania je zaplatenie sumy spolu 686,85 Eur s prísl. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to : špecifikácia odovzdanej pohľadávky (č.l. 4), zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty (č.l. 6), oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania (č.l. 7 a zhodne aj č.l. 60), zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb (č.l. 8), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 11), doručenka (č.l. 12), predžalobná výzva (č.l. 13), podací hárok (č.l. 14, 15), obchodné

8C/166/2015

-2-

podmienky (č.l. 16 a č.l. 52), špecifikácia (č.l. 25 a č.l. 39), výpis z účtu (č.l. 27 a zhodne aj čl. 41), výpis obrátov (č.l. 42), výzva (č.l. 55), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 56), príloha č. 1 (č.l. 59) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa obchodných podmienok - č.l. 16 a zhodne aj č.l. 52 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty (č.l. 6) a zmluvu o poskytovaní balíka produktov a služieb (č.l. 8).

Na č.l. 10 je pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky na navrhovateľa. Na č.l. 56 zmluva o postúpení pohľadávky a na č.l. 59 príloha č. 1 k nej.

Na č.l. 4 by mala byť špecifikácia odovzdanej pohľadávky. Nevyplýva z nej však, akým spôsobom sa k nej dopracovali.

Na č.l. 11 je pripojené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a doručenka k nemu je na č.l. 2.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1/ Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2/ Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 8 / Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8C/166/2015

-3-

Podľa ust. § 879I/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 565 ods. 1/ Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 13.06.2014 ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8C/166/2015

-4-

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších zmien (zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Išlo preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj podľa zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m/ a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stála platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Bez ohľadu na právnu formu oboch účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský, s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., s poukazom na vyššie vzhľadom na prechodné ustanovenia Obč. zák. Z tohto dôvodu aj s poukazom na ust. § 54 ods. 1/ a 2/ Obč. zák. sa na ňu musia vzťahovať zákonné ustanovenia Obč. zák.

Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru.

Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy o povolenom prečerpaní a že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a taktiež nepreukázal, že žalovaná suma je dôvodná. V konaní nebola predložená žiadna taká listina, z ktorej by vyplýval jednoznačný záver, tvrdený odporcom, že došlo k platnému písomnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania finančných prostriedkov. Zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty takýto

8C/166/2015

-5-

záver nevyplýva. Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania nevyplýva, že by bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože na listine nie je podpis odporcu. Ide o jednostranný právny úkon, pričom zmluva vyžaduje dvojstranný právny úkon. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred zosplatnením pohľadávky, poučil odporcu o možnosti zosplatnenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ Obč. zák. Nepripojil v

tomto smere žiadne dôkazy, z ktorých by uvedené vyplývalo. Nestačí len samotná výzva (č.l. 55), ktorá neobsahuje poučenie - upozornenie o možnosti zosplatenia. V zmysle zákonných ustanovení vyššie uvedených , najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní tam uvedenej zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže veriteľ - dodávateľ zosplatiť pohľadávku a tak si uplatniť svoje právo zo zák. ust. § 565 Obč. zák., ale ešte pri splnení ďalšej zákonnej podmienky vyplývajúcej zo zák. ust. § 565 Obč. zák., a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Takýto postup svojho právneho predchodcu navrhovateľ nepreukázal. Neuniesol tak dôkazné bremeno o splnení podmienok na platnosť zosplatenia. Z toho potom vyplýva záver, že ani zmluva o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa týka pohľadávky voči odporcovi z tohto konania nie je platná, pretože právny predchodca navrhovateľa touto zmluvou postúpil navrhovateľovi nezosplatenú pohľadávku, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 92 ods. 8/ zák. o bankách. V zmysle tohto zákonného ustanovenia môže banka postúpiť svoju pohľadávku len ak ide o pohľadávku zosplatenú, pretože banka môže postúpiť len pohľadávku, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Ak splátky, ktoré sú splatné len v budúcnosti nie sú zosplatené, nejde o nesplácaný dlh, lebo ešte neboli splatné a teda nemožno o nich tvrdiť, že sú nesplácaným dlhom. Bolo uvedené vyššie, že právny predchodca navrhovateľa nezosplatiť platne pohľadávku voči odporcovi. Preto nemohol platne nezosplatenú pohľadávku postúpiť zmluvou o postúpení na navrhovateľa. Ak tak urobil, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle zák. ust. § 39 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľal alebo nie. Tento záver je podporený aj uznesením Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 - 394 zo dňa 19.05.2015. Na základ uvedeného preto bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa (nie je nositeľom práva na zaplatenie žalovanej sumy, lebo nenadobudol toto právo platnou zmluvou o postúpení pohľadávky) a pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcu (lebo nie je nositeľom povinnosti zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky jeho veriteľa na navrhovateľa). Naviac navrhovateľ bol súdom vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, ako dospel k žalovanej sume. V tomto smere svoj návrh nedoplnil. Nedoložil žiadne také listiny, z ktorých by sa dala prepočítať a posúdiť dôvodnosť žalovanej sumy a jej jednotlivé čiastkové nároky. Z doplnenia, ktoré predložil to nevyplýva. Pripojil výpisy z účtu a výpisy z obrátov, ale ani z týchto nie je možné zistiť, ako k žalovanej sume dospel. Nie je možné prepočítať správnosť žalovanej sumy. Nie je zrejmé, kedy a koľko odporca celkom čerpal. Nie je zrejmé, kedy, koľko uhradil. Nie je zrejmé, ako úhrady započítal právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ. Nie je možné posúdiť, či započítanie, ktoré vykonali bolo vykonané správne. Z toho potom nie je možné vypočítať ani zostatok, ani to či došlo alebo nie k nepovolenému prečerpaniu, resp. či toto medziasom nebolo uhradené. Nebolo možné posúdiť ani včasnosť uplatneného nároku z hľadiska premlčania, keďže ide o spotrebiteľský vzťah. Viackrát bolo konštatované vo veciach tohto istého navrhovateľa, že je možné stotožniť sa s ich tvrdením, že výpis z účtu je bankovým informačným systémom, ktorej dôveryhodnosť odsúhlasila banka. Nie je spochybňovaný informačný systém ako taký, ale hodnovernosť údajov v ňom obsiahnutých a to z toho dôvodu, že nie sú známe rozhodujúce vstupné údaje, na základe ktorých uvedený systém vyhotovil výstupné údaje vo výpise z účtu. V návrhu chýba koľko a kedy bolo odporcovi poskytnuté. Koľko a kedy uhradil. Ako sa dopracovali k žalovanej

8C/166/2015

-6-

sume. Kedy čo a ako bolo započítané a prečo. Chýbajú údaje o tom, s akou percentuálnou sadzbou a za aké konkrétne časové obdobie a z akej konkrétnej sumy sa počítali úroky a pod. Z týchto dôvodov potom nebolo možné vôbec posúdiť dôvodnosť či nedôvodnosť návrhu navrhovateľa. Nebolo možné posúdiť, či navrhovateľ má právo alebo nie na to, čo žaluje a z akého právneho titulu. Nebolo možné posúdiť, či odporca je povinný zaplatiť to, čo žaluje navrhovateľ alebo nie a z akého titulu. Nebolo možné to prepočítať a ani posúdiť tvrdenia navrhovateľa o dôvodnosti žalovanej sumy. Nestačí len tvrdiť, že odporca niečo dlhuje. Nutné je každé tvrdenie, teda aj tvrdenie o existencii dlhu preukázať. K tomu však nestačí predložiť len doklady, ktoré navrhovateľ predložil. Z týchto listín nevyplýva dlh, ktorý si v konaní navrhovateľ uplatňuje a ani čiastkové nároky. Nedá sa z nich jednoznačne a spoľahlivo zistiť, z akých čiastkových nárokov žalovaná suma pozostáva, ako k nim dospeli. Koľko celkom sa dobu trvania zmluvy odporca čerpal a koľko celkom uhradil. Akým spôsobom právny zástupca navrhovateľa alebo navrhovateľ vykonal započítanie vykonaných úhrad, prečo spôsobom, akým ho vykonali. Neurobil tak ani napriek výzve súdu. Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ

neuniesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/198/2013 - 59 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/404/2013 - 86 zo dňa 14.05.2014. Uvedenými rozhodnutiami bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval spôsobom dostatočným a preskúmateľným, ako k žalovanej sume dospel, ako ju vypočítal.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nemu bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporca ako úspešný účastník konania mal právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnil. Preto mu ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/166/2015

-7-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.