

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204281
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanej G. N., D.. XX. XX. XXXX, N. O. X, XXX XX N.L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42326923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie sumy 717,48 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 85,14 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,98 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,93 Eur od 17. 07. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29,23 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa p r i z n á v a náhrada trov konania účelne vynaložených na bránenie práv žalovanej voči žalobcovi vo výške 76 %.

odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 717,48 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,98 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,93 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, zo sumy 29,23 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 632,34 Eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V žalobe žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. 06. 2013 mu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 ako postupca postúpil ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej pod č. XXXXXXXXXXXX. Tvrdil, že žalovaná s jeho právnym predchodcom uzavrela Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy právny predchodca poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa v zmluve zaviazala riadne odoberať služby, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17. 09. 2011 vo výške 632,34 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 06. 2011 vo výšku 21,98 Eur, č. XXXXXXXXXXXX

splatnú 17. 08. 2011 vo výške 29,23 Eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17. 07. 2011 vo výške 33,93 Eur, spolu vo výške 717,48 Eur. Žalovaná si však nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila ani ich pomernú časť, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a všeobecných podmienok. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto mu vznikol nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Podanú žalobu súd doručil žalovanej dňa 19. 08. 2014, ktorú výzvou z 18. 08. 2014 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v podaní z 11. 06. 2015 uviedol, že vstupuje do konania z dôvodu, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej neprijateľnú zmluvnú podmienku vo forme zmluvnej pokuty vo výške 632,34 Eur. V časti zmluvnej pokuty žiadal žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu v pri bránení práv žalovanej v konaní vznikli. Poukázal na to, že predmetom sporu medzi účastníkmi je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z predložených dôkazov žalobcom nie je známe, kedy a akým spôsobom ukončil žalobca zmluvný vzťah so žalovanou. Tiež zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah a dobu porušenia povinnosti a prihliadnutím na dobu viazanosti. Takto určená zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tak ako je uvedená v zmluve, je neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia a preto je neplatná v zmysle § 37 Obč. zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť za individuálne dojednané s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 17. 10. 2013 č. k. 10Co/358/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24. 02. 2014 sp. zn. 16Co/8/2014 ako aj rozsudkom Okresného súdu v Trnave z 08. 10. 2012 č. k. 37C/4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 27. 11. 2013 sp. zn. 10Co/206/2012, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a množstvo iných súdov rozhodlo o zamietnutí žalôb operátora z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Poukázal na to, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, a preto rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka zakazuje dodávateľovi používať neprijateľnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za neprijateľnú. Obsah takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže súd moderovať.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, vedľajší účastník ani ich právni zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 06. 2011 vo výšku 21,98 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 07. 2011 vo výške 33,93 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 08. 2011 vo výške 29,23 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 09. 2011 vo výške 632,34 Eur, Zmluvou o pripojení z 03. 02. 2010, Čestným vyhlásením z 03. 02. 2010, Odovzdávacím protokolom Magio Sat z 06. 02. 2010, Odovzdávacím protokolom Magio Sat z 02. 11. 2010.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a žalovaná dňa 03. 02. 2010 uzavreli Zmluvou o pripojení Magio Sat, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej služby Magio Sat klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov. V bode zmluvy, označenom ako Predmet zmluvy, sa právny predchodca žalobcu zaviazal prenechať žalovanej ako nájomcovi do užívania, zariadenie Magio Sat

klasik 1MJY3UOE. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu nájmu zariadenia podľa platného cenníka. Z bodu zmluvy Tabuľka č. 3 - Zmluvné pokuty vyplýva, že zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199,- Eur. Z faktúr predložených žalobcom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 06. 2011 vo výške 21,98 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 07. 2011 vo výške 33,93 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 08. 2011 vo výške 29,23 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17. 09. 2011 Magio pokuty vo výške 632,34 Eur a to Magio Sat pokuta 199,- Eur, pokuta za Magio box 1MJY3UOE 150,- Eur, pokuta za Magio box 1MJY3UOE 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MJY3UOE 16,77 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MJY3UOE 16,77 Eur, pokuta za kartu 1MJY3UOE 19,95 Eur, pokuta za kartu 1MJY3UOE 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MJY3UOE 29,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MJY3UOE 29,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. 06. 2013 postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej pod č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté komunikačné služby, ktoré poskytol žalovanej spolu vo výške 85,14 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,98 Eur od 18. 06. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,93 Eur od 17. 07. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29,23 Eur od 18. 08. 2011 do zaplataenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny komunikačných služieb v celkovej výške 85,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodná, preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovaná využívala služby právneho predchodcu žalobcu, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 07. 2011 vznikol nedoplatok v celkovej výške 85,14 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že žalovaná ako dlžník má povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu služby a žalobca ako veriteľ má právo na plnenie od žalovanej. Pretože sa žalovaná dostala do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania odo dňa omeškania žalovanej t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, od kedy je žalovaná v omeškani so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 85,14 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,98 Eur od 18. 06. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 33,93 Eur od 17. 07. 2011 do zaplataenia a zo sumy 29,23 Eur od 18. 08. 2011 do zaplataenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 13. 04. 2011 do 13. 07. 2011 činila 1,25 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9,25 % ročne a od 13. 07. 2011 do 09. 11. 2011 činila 1,50 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9,50 % ročne.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplataenia zmluvných pokút vo výške 632,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 18. 09. 2011 do zaplataenia, vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXX z 03. 09. 2011 splatnou dňa 17. 09. 2011. Z tejto faktúry vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej zmluvné pokuty a to Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur, 2x pokuta za Magio box 1MJY3UOE vo výške 150,- Eur, 2x pokuta za diaľkový ovládač 1MJY3UOE vo výške 16,77 Eur, 2x pokuta za kartu 1MJY3UOE 19,95 Eur a 2x pokuta za ostatné príslušenstvo 1MJY3UOE 29,95 Eur. Zo Zmluvy o pripojení, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná a ktorú žalobca súdu predložil, vyplýva len zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat žalovanou, označená ako Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že Zmluvu o pripojení, ktorú žalovaná uzavrela dňa 03. 02. 2011 s právnym predchodcom žalobcu, je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi, svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou typovou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na zmluvné podmienky, Cenový výmer, Cenník a Tarifu, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu viac strán, teda má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej

pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Preto potom súd, v súlade so smernicou, ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami, preskúmal zmluvu, uzavretú účastníkmi a zistil, že táto obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pokiaľ sa týka ustanovenia upravujúceho zmluvnú pokutu. Neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky súd vidí v znevýhodnenom postavení žalovanej ako spotrebiteľa oproti žalobcovi (ako aj jeho právneho predchodcu) ako dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti žalovanej ako spotrebiteľa. Žalovaná nemala možnosť podstatným a vlastne ani žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty vyplýva aj z toho, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti účastníkov zmluvy. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovanou, pričom pre prípad porušenia povinnosti právnym predchodcom žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovanej. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v ktorej bola určená žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Okrem toho zmluvná pokuta uvedená v zmluve a ktorá je predmetom konania, nerozlišuje závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska, ani primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou zmluvnej pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti, zaväzuje žalovanú k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Žalovaná je tak viazaná rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom ako aj v poslednom mesiaci viazanosti. Preto bol súd toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože žalovaná ako spotrebiteľ nemala právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokute, ktorá už bola priamo uvedená v zmluve, neprehľadným a nezrozumiteľným spôsobom. Hoci žalovaná ako spotrebiteľ svojím podpisom v zmluve potvrdila, že súhlasí s podmienkami zmluvy, podľa názoru súdu však obsahu zmluvy ani ako priemerný spotrebiteľ nemohla porozumieť. Súd nespochybňuje právo právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti žalovanou ako odberateľom služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia totiž vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a musí prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa musí odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Na základe uvedeného mal súd za to, že v danej veci zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná účastníkmi v zmluve, je neprijateľnou podmienkou a preto nemôže požívať právnu ochranu a so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Dokazovaním súd zistil, že ostatné zmluvné pokuty, uvedené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z 03. 09. 2011, nevyplývajú zo zmluvy o pripojení predloženej žalobcom. Z uvedeného dôvodu bol súd toho názoru, že tieto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi dohodnuté, pretože neboli dojednané písomne a ani nebola určená ich výška alebo spôsob jej určenia. Údaj o zmluvnej pokute totiž nevyplýva zo zmluvy uzavretej účastníkmi konania a to zo žiadneho ustanovenia tejto zmluvy. Preto mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu ničím, že zmluvné pokuty boli medzi účastníkmi dojednané pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Pokiaľ by aj boli tieto zmluvné pokuty uvedené v Cenovom výmere alebo v Tarife, ktoré však žalobca tiež súdu nepredložil, ale nie sú súčasťou zmluvy o pripojení, uzavretej účastníkmi konania, podľa názoru súdu nie sú dojednané platne so zreteľom na ustanovenie § 40 Obč. zákonníka a ustanovenie § 544 Obč. zákonníka. Preto potom súd žalobu žalobcu vo zvyšku, týkajúcom sa zmluvných pokút, ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, pričom úspech žalovanej (88 %) po odpočítaní úspechu žalobcu (12 %) predstavuje pomerný nárok žalovanej na náhradu trov konania vo výške 76 %. Žalovaná si náhradu trov konania

neuplatnila a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia jej žiadne trovy konania nevyplývali, preto potom súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ sa týka trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorý tvrdil, že vstúpil do konania len v časti nároku žalobcu týkajúcom sa zmluvných pokút, súd bol toho názoru, že z hľadiska náhrady trov konania musí vedľajší účastník v konaní znášať pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval, pretože nemôže mať v konaní nárok na náhradu trov vo vyššom rozsahu ako účastník, ktorého záujmy v konaní podporuje. Preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie práv žalovanej vo výške 76 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.