

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201275
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413201275.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté deti W. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: otec - A. a matka - D., zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou, Bratislava, Dobrovičova 6, o zníženie výživného pre maloleté deti takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti W. **s a z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24C/3/2007-72 zo dňa 22.3.2007 právoplatným dňa 15.5.2007 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode boli maloleté deti zverené matke, s tým, že obidvaja rodičia majú právo deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola uložená výživovacia povinnosť voči maloletemu G. v sume X.XXX,- Sk mesačne a voči maloletej L. v sume X.XXX,- . Sk mesačne. Styk otca s deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov.

Dňa 4.2.2013 podal otec detí návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, ako dôvod uviedol, že jeho majetkové pomery sa radikálne zmenili. Bol dlhodobo nezamestnaný, nevlastní žiadny hnuiteľný a nehnuteľný majetok, jeho majetkové a zdravotné pomery sú . problematické a od roku 2007 sa postupne zhoršujú. Do problémovej situácie sa dostal vtedy, keď matka detí podala na neho trestné oznámenie a tunajší súd ho odsúdil na 1 rok s podmienkou na 1 a 1 roka, pričom Krajský súd v Bratislave uznal jeho argumenty a znížil mu trest na 1 roka s podmienkou na 2 roky. Táto skutočnosť vystihuje jeho zúfalý stav a neschopnosť platiť také vysoké výživné. Navrhol výživné znížiť na XXX € a XX € mesačne.

Matka maloletých detí navrhla, aby súd návrh otca zamietol, ku ktorému riešeniu sa pripojil aj kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý po vykonanom dokazovaní uviedol, že návrh nie je podaný v záujme detí, ktorým sa s pribúdajúcim vekom pravidelné mesačné výdavky zvyšujú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu 24C 3/2007, s obsahom spisu 25P 305/2007, výsluchom rodičov, vypočul svedkov - rodičov otca, jeho plnoletú dcéru z prvého manželstva, oboznámil sa s potvrdeniami o príjmoch rodičov, s dokladmi a potvrdeniami súvisiacimi s ich majetkom, s rozpisom mesačných výdavkov detí a dňa 19.11.2013 rozsudkom č.k. 13P 39/2013-113 zamietol návrh otca na zníženie výživného.

V dôsledku odvolania sa otca voči predmetnému rozsudku Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP 28/2014-126 zo dňa 11.6.2014 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil predchádzajúce dokazovanie: oboznámením sa s prehľadom o zaplatenom výživnom pre maloleté deti, s rozpisom výdavkov maloletého G. a maloletej L., s rozpisom ich výdavkov za lieky a oblečenie, s rozpisom výdavkov maloletej L. za okuliare, s rozpisom výdavkov za jazykový kurz, doučovanie matematiky, školské exkurzie, ktoré absolvovala maloletá L., s potvrdením o návšteve školy, ktorú deti navštevujú, s mzdovým listom matky za rok 2013,2014 a s dohodou otca, ktorú uzavrel s plnoletou dcérou T. o výživnom v roku 2009, znova vypočul rodičov, oboznámil sa s potvrdením o príjme otca za rok 2014,2015, so správou o otcovi zo sociálnej poisťovne, so všeobecnej zdravotnej poisťovne, s potvrdením o zdravotnom stave otca od I. a od G., a na základe takto doplneného dokazovania zistil, že:

Od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti, od 15.5.2007 na strane rodičov a maloletých detí nastali podstatné zmeny pomerov. Rodičia sú rozvedení, ďalšie vyživovacie povinnosti im nepribudli, otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére T., ani jeden z nich podstatne zamestnanie nezmenil. Na strane maloletých detí aj G. aj L. nastali niekoľkokrát podstatné zmeny pomerov v tom, že sú staršie, ich mesačné odôvodnené výdavky sa úmerne veku zvyšujú, pričom v školskom roku 2015/2016 bude G.tudovať v tretej triede 4-ročného gymnázia v R. na I. ulici a L. v kvinte na gymnáziu v R. na F. ulici.

Otec je zamestnaný vo firme G. (firma je rodinná a sídli v rodinnom dome, ktorý patrí plnoletej dcére otca T., pričom v tomto dome má otec právo bývania) s brutto mzdou XXX,XX € mesačne, jeho mesačné výdavky sú XXX,XX €, od augusta 2009 od kedy vrátil živnostenský list bol bez práce, na úrade práce v Bratislave ako uchádzač o zamestnanie evidovaný nebol. V období nezamestnanosti nepoberal ani dávky v hmotnej núdzi ani sociálne dávky.

Ku dňu 2.6.2015 súd zistil, že má otec dlh na výživnom pre obidve maloleté deti spolu v sume XX.XXX . €. Na výživu maloletých detí posielal na účet matky dlhodobo po XX € mesačne.

Súdom určené výživné pre maloleté deti X.XXX,- Sk a X.XXX,- . Sk platil dovtedy, kým sa s matkou nevysporiadali v rámci BSM (ona ho vyplatila sumou X XXX XXX,- Sk) a odvtedy (od októbra 2008) platí výživné podľa toho koľko má peňazí, ale dlhodobo po XX € mesačne.

S maloletými deťmi otec v kontakte nie je, darčeky im nekupuje, prázdniny s nimi netrávi.

Dňa 25.5.2015 otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére T., ktorá ukončila štúdium, získala titul Ing., pričom ani v predchádzajúcom ani v tomto konaní sa súdu nepodarilo zistiť, akou presnou sumou otec platil T. výživné, pretože opakovane otec aj jeho dcéra T. tvrdili, že výživné jej otec neplatí, ale že jej pomáha so štúdiom a s vypracovaním bakalárskej práce. Súd zistil vo vykonanom dokazovaní, aj v predchádzajúcom aj v tomto, že rodinný dom v R. na M. je v osobnom vlastníctve otcovej plnoletej dcéry T. s tým, že X XXX XXX,- Sk, ktoré otcovi vyplatila matka maloletých detí v rámci BSM, rozdelil otcov otec jeho sestram, pretože sa rodina bála otcovho psychického stavu. V konaní otcov otec ako svedok vo svojej výpovedi potvrdil, že ani maloletý G. ani maloletá L. od svojho otca nedostali taký istý dar ako plnoletá dcéra T., pretože takto o tomto rozhodol otec. Priznal, že otec maloletých detí mu odovzdal X XXX XXX,- Sk, za ktorú sumu mu priznali (ako rodičia otca) právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti v R. na M..

Matka býva s maloletými deťmi v 4-izbovom byte, zdrojom jej príjmu je X.XXX € mesačne. Výdavky maloletých detí tak ako im počas mesiaca vznikajú presne rozpisala, pričom u maloletého G.inia sumu XXX € mesačne a u maloletej L. XXX € mesačne. Uviedla, že otcov dlh na výživnom neustále rastie, pretože jej posielal na účet po XX € mesačne. Otec sa s deťmi nestretáva, výživné riadne neplatí.

Kolízny opatrovník maloletých detí ani v doplnenom dokazovaní stanovisko nezmenil a navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti zamietnuť.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po doplnenom vykonanom dokazovaní súd o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti rozhodol tak isto ako v predchádzajúcom rozhodnutí, návrh otca zamietol. Zníženie výživného zo strany otca pre maloleté deti ako riešenie situácie na strane otca nie je v ich záujme. Výdavky maloletých detí sa úmerne veku zvyšujú a od 15.5.2007 ku dňu ďalšieho rozhodnutia o návrhu otca na zníženie výživného sú maloleté deti o 8 rokov staršie, obidve študujú na gymnáziu, a niet pochýb, že ich odôvodnené mesačné výdavky sa postupne každý rok zvyšujú. Zvyšujúce sa výdavky maloletých detí musia pokryť rodičia podľa svojich zárobkových schopností a možností. Vyživovacia povinnosť je prednostná pohľadávka, ktorú sú povinní rodičia plniť až dovtedy kým nie sú ich deti schopné samé sa živiť a tejto pohľadávke musia rodičia prispôbiť všetky svoje zárobkové, majetkové, osobné schopnosti a možnosti.

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol z toho dôvodu, že porovnaním pomerov na strane otca v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom zistil, že nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté deti zo strany otca. V konaní bolo zistené, že 15.12.2009 otec uzavrel dohodu so svojou plnoletou dcérou T., podľa ktorej na ňu previedol majetok v hodnote XX.XXX. € a následne bolo na ňu prevedené vlastníctvo rodinného domu na M. V čase posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti na čas po rozvedení manželstva rodičov bol otec konateľom firmy G. ktorá za rok 2005 podľa daňového priznania vykázala daňovú stratu XXX.XXX,-Sk a zároveň bol konateľom spoločnosti H., ktorá spoločnosť za rok 2005 vykázala základ dane vo výške X.XXX,- Sk. Otec spolu s matkou maloletých detí mali v BSM byt na nJ. a otec mal vo vlastníctve jednu polovicu nebytového priestoru na U. zároveň mali s matkou ešte jeden byt v BSM na I. ulici XX a v súčasnosti bolo preukázané, vo vykonanom dokazovaní, že otec nič nevlastní. Matke zostal byt v R. na I., byt na nám. E. sa predal, pričom otec vtedy získal sumu X XXX XXX,- Sk, v čase poslednom rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti sa stal vlastníkom X XXX XXX,- Sk (,- Sk mal úspory) a nebytového priestoru na U.. Pokiaľ ide o príjem otca, v čase posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti ako tvrdil nemal žiadny príjem a v súčasnosti zarába minimálnu mzdu.

Vo svojom rozhodnutí o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného súd neprihliadol na psychické problémy otca, ktoré na strane otca pretrvávajú už od rozvodu manželstva, nakoľko tieto boli v podstate aj dôvodom rozvodu a sú konštatované aj v rozsudku o rozvedení manželstva a k týmto problémom otec založil do spisu len potvrdenie o zdravotnom stave od ošetrojúcej lekárky, že tieto problémy má, ale nezaložil do spisu žiadny doklad k tvrdeniu, že nemôže vykonávať adekvátnu prácu, nakoľko trpí

psychickým problémom. Súd návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti zamietol aj z toho dôvodu, že prihliadol na skutočnosť, že svojim konaním od 15.5.2007, sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu, ktorý bol nadštandardný (ako nadštandardný bol konštatovaný aj v rozhodnutí o rozvedení manželstva) a z ktorého mal a má možnosť otec pravidelne a riadne platiť pôvodne určené výživné pre obidve maloleté deti. V tomto smere neobstojí tvrdenie otca, že nič nemá, nie je ničoho vlastníkom, má len právo doživotného bývania v rodinnom dome, ktorý patrí jeho plnoletej dcére a že vzhľadom k zdravotnému stavu môže zarobiť len minimálnu mzdu. Otec sa navyše s maloletými deťmi nestretáva, nezaujíma sa o ne, žiadne skutočné mesačné výdavky im nehradí, v čase choroby ich neopatrjuje, prázdniny s nimi netrávi. Je nanajvýš v záujme maloletých detí, aby otec dlžné výživné zaplatil a ďalej riadne pravidelne platiť výživné, ktoré pre maloletého G.iní sumu X.XXX,- Sk t.j. XXX,XX . € mesačne a pre maloletú L.iní sumu X.XXX,-. Sk t.j. XXX,XX € mesačne.

Súd je toho názoru, že uvedené sumy zodpovedajú odôvodnenému pokrytiu mesačných výdavkov maloletých detí, ktoré sa za posledných 8 rokov podstatne zvýšili a vo zvyšku odôvodnenej potreby podľa skutočných mesačných výdavkov, ktoré maloletým deťom vznikajú, musí uhradiť matka. Poberá rodinné prídavky na maloleté deti a s prihliadnutím na zárobkové schopnosti a možnosti otca musí výdavky detí vo zvyšku pokryť podľa svojich zárobkových schopností a možností.

Z uvedených dôvodov súd o návrhu otca rozhodol tak, že jeho návrh na zníženie výživného pre maloleté deti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.