

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205689
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného : Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi : D. H., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX D. S. o zaplatenie 350,62 Eur s prísl. takto

rozhodol :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16,00 Eur, to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy s úverovým rámcom. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 350,62 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 4), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 17), podací hárok (č.l. 19, 20), úverová zmluva (č.l. 21), úverové podmienky (č.l. 22), výzva k splateniu celého dlhu (č.l. 25), podací hárok (č.l. 26

8C/198/2015

- 2 -

), výpis čerpania splátok a úhrad (č.l. 27) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 08.12.2008 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 331,94 Eur (č.l. 21). Na zmluve je podpis odporcu a podpis právneho predchodcu navrhovateľa. V úverových zmluvných podmienkach (č.l. 21) hneď v hornej časti je veľmi drobným písmom písaný text, že „ klient a spoločnosť podpisom na ÚZ súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v hlave 8. a 9. Úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 9 až 14 Úverových podmienok spoločnosti“. Potom sa tam uvádza, že „klient a spoločnosť podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 12 Úverových podmienok spoločnosti. Úverové podmienky nie sú podpísané právnym predchodcom navrhovateľa ani odporcom. V hlave 14 sa uvádza, že spotrebiteľ prevzal jeden z originálov úverovej zmluvy vrátane úverových podmienok a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi bodom 75 a bodom 76 úverovej zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom odporca potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa ani neuvádza, že ho odporca prevzal spolu so zmluvou.

Z pripojeného výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 27) vyplýva, že v danom prípade išlo o typ úveru RU, výška úveru 1.000,00 Eur, dátum podpisu 08.12.2008. Vyplýva z neho, že odporca celkom čerpal 1.334,49 Eur. Uhradil celkom 983,87 Eur.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu,

8C/198/2015

- 3 -

inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2/ Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom s tým, že odporca čerpal celkom 1.334,49 Eur. Nároky na zaplatenie úveru si tak uplatňuje tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 08.12.2008. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí súd riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či právny predchodca navrhovateľa plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporcu na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporca z tohto titulu je alebo nie je povinný vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu. Navyše má povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto

8C/198/2015

- 5 -

okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru s tým, že odporca sa mal zaviazat' úver v dohodnutých splátkach vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktorý mu ho poskytol. Malo by ísť teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právny predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačení text a následne vyplňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, zaplataenie v hotovosti, mesačná splátka, počet splátok, konečná výška úveru, RPMN, dátum prvej splátky a dátum splatnosti splátok. Všetko ostatné už je na formulári predtlačené a nemenné a to vrátane dojednaní o revolvingu v úverových zmluvných podmienkach, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačení text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže právny predchodca navrhovateľa vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok (napr. 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013, 8C/279/2011, 8C/52/2013 a ďalšie).

Bez ohľadu na právnu formu ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo mala byť uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Uvedené vyplýva zo zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák.

Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mal odporca vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi jeho právny predchodcom a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosť vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa

8C/198/2015

- 6 -

08.12.2008 , predmetom ktorej bola úverová zmluva. V tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o uzavretí platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom neunesol a svoje tvrdenia nepreukázal. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu dojednaní o revolvingových úveroch č. I. a II. v úverovej zmluve (v časti úverových zmluvných podmienok) právny predchodca navrhovateľa vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver 331,94 Eur). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva (najmä úverových zmluvných

podmienok - č.l. 21), podpisom želanaj zmluvy, konajúca osoba súčasne mala podpísať aj zmluvu o revolvingoch, ktoré sú dokonca obsiahnuté len v úverových zmluvných podmienkach, pričom tieto ako to vyplýva zo zmluvy a úverových podmienok, mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporca nemal možnosť voľby - podpísať len zmluvu o úvere na sumu 331,94 Eur. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca ako účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. Okrem vypísaných údajov. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. právny predchodca navrhovateľa v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporca totiž ak chcel úver, zákonite tým podpísal a musel podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere I. a II. Úverových podmienkach, lebo tieto majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverových zmluvách o revolvingu I. a revolvingu II. Okrem toho absentujú aj všetky náležitosti zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľskom úvere. Chýba výška úveru, chýba termín splatnosti, chýba výška splátok úveru, chýba výška splátok úrokov, chýba adresa predajcu kde možno podať sťažnosti alebo uplatniť si reklamáciu, chýba úroková sadzba, a všetky ostatné náležitosti. Tieto podmienky nie sú obsiahnuté konkrétne ani v úverových podmienkach. Navyiac úverové podmienky majú byť všeobecnými obchodnými podmienkami a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Pokiaľ sa týka textu úverových podmienok, ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o zmluve o revolvingovom úvere I. a o revolvingovom úvere II. ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Ďalším dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/, ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver len v sume 331,94 Eur vlastne musel podpisom zmluvy o úvere podpísať aj revolvingové zmluvy, lebo sa nachádzajú v úverových podmienkach ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy. Navyiac ostatné dojednania revolvingu (ale nie všetky) ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné

8C/198/2015

- 7 -

úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutia tunajšieho súdu napr. 8C/279/2011 - 20 zo dňa 10.01.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/110/2012 - 56 zo dňa 30.04.2013, 8C/45/2012 - 56 zo dňa 12.06.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/378/2012 - 92 zo dňa 22.10.2013, v ktorých bolo konštatované, že navrhovateľ, ktorý je právnym predchodcom navrhovateľa z tohto konania, má právo len na skutočne poskytnuté plnenie bez navýšenia o úroky a poplatky, lebo nepreukázal existenciu platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom, pre nedostatok jej písomnej formy a neplatnosť aj z dôvodov vyššie uvedených, ale len za podmienok, že nejde o nárok premlčaný.

Je pravdou, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy (ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti) nemožno tvrdiť, že zmluvy o revolvingu sú platné podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu (pričom neexistujú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a navyš tu existujú aj dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporca nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Odporca tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo mu bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporca sa totiž ničím navyš neobohatí. Opäť však len za podmienky, že nejde o nárok premlčaný.

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi reálne poskytol celkom sumu 1.334,49 Eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi celkom sumu 983,87 Eur. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 07.04.2015, týmto dňom si tak uplatnil svoj nárok voči odporcovi. Vzhľadom na postavenie právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu z dôvodov vyššie uvedených, je zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský v zmysle ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. preto je súd povinný s poukazom na ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 skúmať aj prípadné premlčanie. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava (§ 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky vzniknuté po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.04.2014 a okrem toho navrhovateľ podal návrh už po účinnosti novely a to dňa 14.11.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Lehota na premlčanie je objektívna trojročná a subjektívna dvojročná, lebo navrhovateľ má právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia. Subjektívna dvojročná lehota je daná čerpaním do 22.02.2013. Z toho potom vyplýva, že všetky čerpania staršie než 22.02.2013 spätne sú už premlčané a preto navrhovateľ nemá právo na ich úhradu a odporca nemá povinnosť ich uhradiť. V čase

8C/198/2015

- 8 -

od 07.04.2013 do podania návrhu v tejto veci (teda v dvojročnej premlčacej lehote) odporca čerpal ešte dňa 25.04.2013 sumu 40,00 Eur, dňa 14.05.2013 sumu 10,00 Eur a dňa 16.05.2013 sumu 5,25 Eur, teda celkom 55,25 Eur. Za toto obdobie zaplatil dňa 20.05.2013 sumu 39,20 Eur a dňa 31.05.2013 sumu 0,05 Eur. Uvedené vyplýva z pripojeného prehľadu čerpania, splátok a úhrad. Rozdiel tak predstavuje 16,00 Eur. Toto je výška dlhu, ktorý je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, pretože len tento je dôvodný a uplatnený včas. V tomto rozsahu tak bolo návrhu navrhovateľa vyhovené.

Keďže však navrhovateľ žiadal viac ako mu prináležalo, jeho návrh je vo zvyšku nedôvodný, pretože ide o nárok premlčaný, pričom navrhovateľ mal právo len na reálne poskytnuté plnenie z neplatného právneho úkonu. Z týchto dôvodov musel byť v nedôvodnej časti návrh navrhovateľa zamietnutý.

Navrhovateľ ako aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Navrhovateľ mal neúspech v rozsahu vyššom ako úspech. Odporca si trovy neuplatnil žiadne. O náhrade trov konania tak bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/198/2015

- 9 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.