

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Pc/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C., proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., toho času bytom XX F. G. H. XSG I., J., o zrušenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkami Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/189/2009-89 zo dňa 29.11.2010, č.k. 6P/51/2016-78 zo dňa 28.02.2017 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP/24/2017-118 zo dňa 21.11.2017 a to s účinnosťou od 24.08.2022.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.8.2022 žiadal navrhovateľ, aby súd s účinnosťou od podania návrhu zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi, pretože odporca je plnoletý, skončil štúdium a zamestnal sa. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení súhlasil s návrhom a potvrdil skutočnosti, uvádzané navrhovateľom.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením odporcu, spisom tunajšieho súdu 6C 189/2009 a 6P 51/2016, ako aj ostatným spisovým materiálom tohto konania a zistil tento skutkový stav:

3. Odporca je synom navrhovateľa. Rozsudkom OS Bardejov č.k. 6C 189/2009 – 89 zo dňa 29.11.2010 súd určil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporcovi sumou vo výške 100 Eur mesačne. Rozsudkom OS Bardejov č.k. 6P 51/2016 – 78 zo dňa 28.2.2017, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP 24/2017 – 118 zo dňa 21.11.2017 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zvýšená na sumu 130 Eur mesačne. Odporca je plnoletý, neštuduje a pracuje v zahraničí.

4. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

5. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Hmotnoprávnou podmienkou preto, aby súd o veci opakovane rozhodol je zmena pomerov. Zákon rovnako vyžaduje podanie návrhu, keďže účastníkom konania už nie je maloleté dieťa. Zmena pomerov môže byť odôvodnená objektívne – vývojom životných nákladov, alebo subjektívne - okolnosťami na strane oprávneného alebo povinného. V danej veci súd považoval za dôvodné vyhovieť návrhu, jednak z objektívnych dôvodov (odporca dosiahol plnoletosť a je schopný samostatne sa živiť), rovnako zo subjektívnych dôvodov (odporca sa zamestnal a zarába si na svoje potreby, teda nie je odkázaný na výživné zo strany navrhovateľa). Súd má v danej veci za to, že boli splnené všetky podmienky, aby kladne rozhodol o návrhu na zrušenie výživného v intenciách návrhu, t.j. ohľadne vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, založenej rozsudkami Okresného súdu Bardejov č.k. 6C 189/2009 – 89 zo dňa 29.11.2010, č.k. 6P 51/2016 – 78 zo dňa 28.2.2017, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoP 24/2017 – 118 zo dňa 21.11.2017, pre naplnenie podmienky § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. a § 157 zákona č. 161./2015 Z.z..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.